



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucí práce

**Autorka práce:** Anna Cerhová

**Název práce:** (Ne)dostatečné kapacity na středních školách v Praze: případová studie situace v roce 2023 a 2024

**Autor posudku:** Magdalena Mouralová

Předložená práce Anny Cerhové se věnuje velmi aktuálnímu tématu, totiž kapacitám středních škol v Praze. Soustředí se přitom na vynořování tématu a jeho prezentování v politické, veřejné a mediální aréně s využitím narativní analýzy. Jedná se o velmi zajímavé téma vhodné pro diplomovou práci, zvolená perspektiva má potenciál na teoretický i praktický přesah.

Téma je zpracované velmi důkladně, autorka shromáždila a analyzovala velké množství dat a disponuje hlubokým vhledem (částečně i díky pracovní zkušenosti přímo z odboru školství na MHMP). Práce má tedy **vysokou přidanou hodnotu**, bohužel však (i kvůli formálním a prezentačním nedostatkům) autorka plně „neprodává“ vše, co zjistila a udělala, což je škoda.

**Cíle a výzkumné otázky** jsou samy o sobě formulovány jasně a jsou v práci naplněny a zodpovězeny. Nicméně práci by prospěla větší zacílenost, autorka je na některých místech trochu rozbíhavá, ne vždy je zcela jasné, kam výklad zrovna směřuje a proč.

**Struktura práce** je standardní a obsahuje všechny očekávané části. Samotný text je členěn podrobněji, než je vidět z obsahu, což ale nepovažuji za problém. Autorka se snaží čtenáře vést a v úvodních odstavcích kapitol představuje jejich obsah. Zejména u delších a informačně bohatých kapitol (5.3) bych uvítala i shrnutí v jejich závěru. Ne všude je zcela proporční pokrytí jednotlivých témat (např. NPF vs. ostatní teoretické přístupy v kap. 2).

Autorka využívá **teoretických konceptů** nastolování agendy, morální paniky a rámce narativní analýzy politik (NPF). Všechny koncepty jsou pro daný případ vhodné a jejich základní představení je v pořádku (i když u NPF hodně stručné), i když bych uvítala jejich větší vzájemné provázání. Všechny koncepty jsou v práci skutečně využity, nastolování agendy jako rámec, podle něž je strukturována analýza (mediální, veřejná a politická agenda), jež v jemnějším rozlišení pracuje s příběhovými rolemi využívanými v NPF (hrdina, padouch, oběť). V diskusi pak autorka argumentuje, že zkoumaný případ vykazuje rysy morální paniky.

**Metody** jsou vhodně zvoleny a dostatečně a srozumitelně vysvětleny. Drobnou výtku mám k otevřenému uvádění celých jmen i u zástupců veřejnosti, což je podle mě z věcného hlediska zbytečné, nicméně vzhledem k tomu, že autorka vychází z veřejných zdrojů (záznamů z jednání), není to neetické. Více prostoru by možná mohlo být věnováno reflexi vlastní pozice a úskalí s tím spojených. Analýza je důkladná, věrohodná a hodnotná, **využití**



**dat** je bezproblémové. Autorka pracuje s dostatečným množstvím **odborné literatury** včetně zahraniční.

V práci jsem nenarazila na **faktické** chyby, ale některé **formulace** by si zasloužily precizovat (např. „kolektivní vina jako padouch“ – str. 41) a argumentace není vždy zcela přesvědčivá (např. absentuje faktor preference typu studia v popisu systému v kap. 3), občas je trochu zkratkovitá (akcentovaný směr vlivu od médií k veřejnosti) a na některých místech je pro autorku těžké udržet odstup od své pozice.

Nejslabší složkou práce tak zůstává její **formální a stylistická úroveň**. V textu jsou občas překlapy nebo chybné tvary slov, chyby v interpunkci, bohužel drobná formální pochybení se týkají i práce se zdroji (odkazy jsou občas nekorektní – chybí vnočení či strana). Z hlediska stylistického by si text zasloužil ještě jednou důkladné čtení s odstupem a precizací formulací.

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly **originality textu** závěrečné práce v systému Turnitin. Komentář k výsledku kontroly: Charakteristika suburbánních okresů je pravděpodobně převzata bez řádného citování (shoda naapř. s wikipedií) – jedná se ale o malý rozsah textu a nevýznamný pro celek práce, proto postihují jen snížením hodnocení.

Předložená práce je poněkud nevyrovnaná. Za silnou stránku považuji volbu samotného tématu, které je vysoce aktuální, ale i zvolený řez, který přináší do hojně diskutovaného tématu nový pohled. Velký kus práce byl odveden v samotné analýze, bohužel autorka její výsledky prodává méně, než by mohla. Slabinou práce je pak zejména formální a jazyková úroveň, což je zářející zejména v kontextu toho, že práce již byla jednou z formálních důvodů odmítnuta. Z výše uvedených důvodů **doporučuji práci přijmout k obhajobě** a hodnotit ji **známkou „D“**.

Otázky k obhajobě:

1. Jak zjištění práce přispívají k rozvoji veřejné politiky jako vědy? Co zajímavého nám říkají o nastolování agendy, vzniku morální paniky nebo politických naratívech?
2. Bylo by možná některé poznatky z práce využít ve veřejněpolitické praxi, při tvorbě politiky MHMP nebo v aktivitách jiných aktérů? Jak?

Datum: 1. 9. 2024

Podpis: Magdalena Mouralová