



## POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

**Jméno vedoucího práce:**

Mgr. Martina Chrátková, Ph.D.

**Jméno diplomanta:**

Bc. Martina Lukáčová

**Jméno oponenta práce:**

Mgr. Milena Vagaja, Ph.D.

**Název diplomové práce:**

Zapojení zrakově handicapovaných žáků do programu při hodinách tělesné výchovy na ZŠ Žehušice.

**Cíl práce:**

Cílem práce je zhodnotit, zda lze praktikovat inkluzivní vzdělávání zrakově handicapovaných žáků v hodinách tělesné výchovy na běžné základní škole J.V. Sticha - Punta Žehušice a jak žáci se zrakovým handicapem vnímají svou situaci ve třídě.

**1. Rozsah:**

* stran textu	115
* literárních pramenů (cizojazyčných)	60 (2)
* tabulky, grafy, přílohy, obrázky	9, 30, 9, 0

**2. Náročnost tématu na:**

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

**3. Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		

**4. Využitelnost výsledků práce v praxi:**

nadprůměrná      průměrná



### 5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Studentka si vybrala velmi důležitou oblast výzkumu, která by podle mého názoru měla být více zastoupena ve výzkumných kruzích. Vzhled do problematiky je dobře zpracován a následně velmi jasně stanovila cíl výzkumu, stejně jako vědecké otázky a hypotézy.

Terminologie v angličtině je na některých místech nesprávná (Adapting místo Adaptive, nebo Geoball místo Goalball). Studentka se zaměřila výhradně na českou literaturu. V celé práci byly použity pouze dvě zahraniční publikace, které jsou irelevantní pro přehled výzkumů. Myslím, že studentka mohla porovnat nějaký model evropského inkluzivního vzdělávání v oblasti adaptivní tělesné výchovy, aby bylo možné srovnání a lepší pochopení podobností a rozdílů v práci s dětmi se zrakovým postižením na základních školách.

Podle mého názoru chybí popisná tabulka se všemi účastníky, aby byly informace o účastnících přehlednější. Vzhledem k tomu, že bylo použito více výzkumných metod, bylo by dobré, kdyby na konci výsledků byla představena jedna souhrnná tabulka, která by zahrnovala všechny výsledky podle oblastí, tj. podle metod.

Zcela se neztotožňuji se studentkou v tvrzení uvedeném v závěru, že není dostatek materiálů na téma, jak integrovat zrakově postižené a nevidomé žáky do výuky tělesné výchovy.

Práci hodnotím velmi dobře, zejména výzkumná část práce je celkově dobrá, významná a užitečná, stejně jako výsledky práce.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete stručně vysvětlit rozdíl mezi inkluzí a integrací, tj. rozdíl mezi aplikovanou pohybovou aktivitou a aplikovanou tělesnou výchovou?
2. Které výsledky Vašeho výzkumu jsou podle Vás nejvýznamnější a proč?

### 6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

Datum: 20.8.2024

---



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra tělesné výchovy  
Univerzita Karlova