

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Eliška Tonarová

Název práce: Analýza customer value se zaměřením na odvětví nábory zaměstnanců

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Martina Švecová

Pracoviště: IKSŽV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své bakalářské práci na téma Analýza customer value se zaměřením na odvětví nábory zaměstnanců dodržela původní teze, přestože se v některých bodech lehce odchýlila od předem stanovené struktury. Tyto změny však byly provedeny s cílem logického uspořádání obsahu a přispěly k celkovému zlepšení srozumitelnosti a hloubky práce. Během rešerše totiž vyplynuly některé důležité aspekty, které si vyžádaly rozšíření původního plánu o nové stati. Tyto dodatky nejen obohatily teoretický rámec, ale i praktickou část práce, a tím výrazně přispěly k lepšímu naplnění cílů stanovených v úvodních tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce autorky v oblasti zpracování literatury je na vysoké úrovni, což je patrné nejen z dodržení citačních norem, ať už se jedná o intextové citace, nebo správné sestavení bibliografie, ale i z výběru kvalitních zdrojů. Citovaná literatura je nejen relevantní, ale také aktuální, což je u takto tematicky zaměřené práce klíčové.

Speciálním přínosem rešerše je navíc propojení konceptů marketingových hodnot (marketing values) a řízení lidských zdrojů v personalistice (Employer Value Proposition). Jde o téma, které je obtížné uchopit, protože dostupná literatura se většinou zaměřuje buď na marketing, nebo na HR, a to často bez výraznějších přesahů mezi těmito dvěma oblastmi. Autorka však dokázala nalézt a propojit zdroje, které se těmito konceptům věnují, a vytvořila tak hodnotnou analýzu, která přesahuje běžné standardy pro studentku bakalářského studia. Z tohoto důvodu hodnotím práci s literaturou jako nadstandardní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K citační normě jsem se vyjádřila v předchozím komentáři. Celková podoba bakalářské práce je na velmi dobré úrovni. Jazyková stránka je vhodná a odpovídá požadavkům akademického psaní. Přesto by bylo možné místy zlepšit stylistickou soudržnost a více propojit jednotlivé části práce, zejména pomocí detailnějších vysvětlení a přechodů mezi kapitolami.

V některých částech, například v kapitole 1.2 Hodnoty a korporátní kultura a zejména v části 1.5 Nástroje pro analýzu customer value, by bylo vhodné zařadit vlastní sumarizace. Zde by se přímo nabízelo, aby autorka vyjádřila svůj pohled na analyzované nástroje a jejich praktickou užitečnost. Přestože je zřejmé, že autorka strávila velké množství času porozuměním a propojením jednotlivých konceptů, což se pozitivně projevilo na logické struktuře a odůvodněnosti práce, osobní reflexe a zhodnocení by práci ještě více obohatily.

Je také třeba poznamenat, že je běžné, že studenti bakalářského programu mají určitou obavu vyjádřit své osobní postoje, aby neporušili pravidla akademického psaní. Tento aspekt vnímám jako oblast, kde by autorka mohla v budoucnu zapracovat, zejména při dalším studiu na magisterském stupni.

Grafická stránka práce je přehledná a v souladu s požadovanými standardy. Použité grafy, tabulky a obrázky jsou vhodně zvolené a dobře doplňují text, což přispívá k celkové přehlednosti a srozumitelnosti práce.

Závěrem bych tedy chtěla autorce doporučit, aby se v budoucnu více zaměřila na vlastní reflexi a zhodnocení analyzovaných témat, neboť to může její práci posunout na ještě vyšší úroveň. Celkově však hodnotím práci velmi pozitivně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Závěrem bych chtěla vyzdvihnout, že práce těží z toho, že autorka dobře zná prostředí analyzované firmy. Tento fakt přispěl k výběru tématu, které propojuje její osobní zkušenosti s trendy v náboru zaměstnanců. Jako studentka si zvolila téma, které má nejen praktickou relevanci, ale také významný osobní rozměr – zaměřila se na hledání dalšího zaměstnání a přemýšlení nad tím, co je pro studenty v zaměstnání důležité. Tento pohled dokázala propojit s očekáváními HR oddělení na druhé straně, což dodává práci další rozměr.

Autorka se úspěšně vypořádala s úkolem propojení marketingové a HR praxe, což je pro studentku bakalářského studia ambiciózní cíl. Inspiraci k tomuto tématu získala na kurzu CRM, kde se probírala problematika zákaznických hodnot, a téma tak zcela samostatně vymyslela a zpracovala. To svědčí o vysoké úrovni jejího samostatného myšlení a kreativity.

Tato samostatnost a schopnost propojit teoretické koncepty s praktickými aplikacemi je jedním z hlavních přínosů práce. Je zřejmé, že autorka věnovala mnoho úsilí tomu, aby si vybrala z teorie ty nejlepší koncepty a následně je aplikovala v praxi. Tak například dospěla k konceptu Employee Value Proposition, což je i pro teorii marketingu v HR významný přínos. Tento koncept může být velmi hodnotným nástrojem pro analýzu vnitřního prostředí firmy, zejména s ohledem na zaměstnanecký cyklus a snížení fluktuace zaměstnanců. Vytvořený hodnotový rámec pro předvýběr zaměstnanců se stejnými hodnotami, jaký autorka představila ve své práci, je prakticky využitelný a může přinést reálné výsledky v praxi.

Práce tak dosahuje vysoké úrovně nejen z hlediska teoretického přínosu, ale také z hlediska praktické aplikovatelnosti, což je klíčovým aspektem pro úspěšné propojení teorie a praxe. Celkově se jedná o velmi kvalitní práci, která má potenciál pro reálné využití v podnikové praxi a zároveň odráží přemýšlení studentky nad vlastní profesní budoucností.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V teoretické části své práce se věnujete propojení korporátní kultury a osobních hodnot s procesem náboru, avšak svůj vlastní názor na toto téma nevyjadřujete. Jaký je tedy Váš názor na význam korporátní kultury a osobních hodnot pro efektivitu náborového procesu, a jak by se měly tyto poznatky podle Vás využívat v praxi?
5.2	Vaše práce představuje hodnotný základ pro další výzkum. Jaký by podle Vás měl být další krok ve

	výzkumu, který by mohl firmě pomoci zlepšit statistiky odchodu zaměstnanců a jejich celkovou pohodu (wellbeing)?
--	--

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Není
-----	------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27.8.'24

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!