

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Anna Štorová**

Název práce: „Využití českého transformačního know-how v rozvojové pomoci. Rozvojové projekty v Bosně a Hercegovině v oblasti začleňování lidí s postižením do společnosti“. Bakalářská práce, Univerzita Karlova, 2024.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Ondřej Žíla, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem bakalářského projektu Anny Štorové bylo analyzovat, zdali a nakolik Česká republika využívá know-how získané v průběhu transformace v oblasti rozvojové spolupráce. Na příkladu rozboru dvou rozvojových projektů České republiky zaměřených na začleňování lidí s postižením do společnosti v Bosně a Hercegovině diplomantka zkoumala, zdali využívání komparativní výhody v oblasti rozvojové spolupráce může vést k větší efektivitě pomoci.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Štorová zkoumala obsah předávaného know-how české rozvojové pomoci a jeho přenositelnost do kontextu poválečné a postsocialistické Bosny a Hercegoviny. Heuristickou základnu projektu tvoří dokumentace dvou projektů realizovaných v Bosně a Hercegovině organizací Člověk v tísni (v letech 2016–2018 a 2020–2022), která je doplněna o polostrukturované rozhovory provedené s odborníky, kteří byli v projektech zapojeni za českou stranu. Svým nastavením a přístupem je bakalářský projekt deskriptivní případovou studií, která metodologicky kombinuje prvky kritické obsahové analýzy projektové dokumentace a výstupy z rozhovorů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Stylistické zpracování textu je na vcelku solidní úrovni. Text vykazuje minimální množství gramatických a jiných formálních prohrěšků. Zevrubnější finální revize (obzvláště závěrečné kapitoly) by patrně odstranila některé těžkopádné obraty, neurčitá tvrzení a místy chybějící interpunkci. Na celkovém vyznění a obsahové kvalitě se ale toto konstatování neprojevuje. Autorka řádně cituje a odkazuje na využitou odbornou literaturu.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce představuje výsledek delší dobu krystalizujícího projektu. Původní výzkumný záměr musel být v důsledku nepřístupnosti primárních zdrojů několikrát upraven. Navzdory provázejícím těžkostem se sběrem dat se kolegyni Štorové nakonec podařilo sestavit opus, který lze v mnoha ohledech označit za průkopnický a inovativní, vystavěný na originálních primárních zdrojích, nikoliv jen na základě rešerší v sekundární literatuře.

Z kritických připomínek uvádím následující:

- 1) Ačkoliv Štorová na příkladu rozvojové pomoci v Bosně a Hercegovině přesvědčivě demonstruje, jak zkušenosti a know-how získané během transformačního období v České republice napomohly ke komparativní výhodě, nerozebírá její práce, jak se rozvojová pomoc České republiky v Bosně a Hercegovině vyvíjela a měnila a jakou roli a jaký význam měly jí sledované projekty v rámci úhrnné rozvojové pomoci.

- 2) Přestože oceňuji snahu diplomantky svá zjištění diskutovat ve vztahu k širší debatě o efektivnosti rozvojové pomoci, je ke škodě, že dále nezhodnotila význam analyzovaných rozvojových projektů realizovaných v Bosně a Hercegovině v rámci širší geopolitické iniciativy České republiky, která dlouhodobě považuje tuto postjugoslávskou republiku za jednu ze svých zahraničněpolitických priorit.
- 3) Bakalářský projekt je strukturován do tří částí. Domnívám se, že úvodní – teoretická část – by měla obsahovat i diskusi metodologie, která je debatována v oddělené kapitole, kde se autorka věnuje rozboru teorie komparativních výhod a její aplikaci na rozvojovou pomoc. Naopak nastínění dění v poválečné Bosně a Hercegovině by mohlo být součástí samostatné, kontextu přibližující, kapitoly.
- 4) Štorová explicitně neuvádí, s kolika odborníky realizovala polostrukturované rozhovory.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Budou se lišit (a případně v čem) zkušenosti a know-how získané během transformačního období v České republice v rámci rozvojové spolupráce v Bosně a Hercegovině a v jiných zemích západního Balkánu?

Jaký význam měly rozvojové projekty v oblasti sociální politiky realizované Člověkem v tísni v rámci celkové rozvojové spolupráce České republiky vůči této postjugoslávské republice?

Byla zjištěna shoda z analyzované dokumentace s názory a výkladem zpovídaných odborníků? Jak kriticky hodnotili čeští experti, kteří v Bosně a Hercegovině zodpovídali za projekty, jejich implementaci?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Bakalářský projekt Anny Štorové považuji za zdařilý počín, který hodnotím ještě výborně – B.

Datum: 22.8.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.