

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Štorová

Název práce: Využití českého transformačního know-how v rozvojové pomoci. Rozvojové projekty v Bosně a Hercegovině v oblasti začleňování lidí s postižením do společnosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jiří Kocián, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl zhodnotit pozici České republiky jako aktéra rozvojové pomoci na příkladu transferu specifické sady know-how do Bosny a Hercegoviny.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je teoreticky velmi dobře ukotvená a oceňuji konceptualizaci, kterou autorka předkládá. Kolegyně Štorová ukázala, že dokáže problematiku vnímat v širších kontextech a opřít vlastní pojetí o relevantní autory, abstrahuje tak od empirických poznatků a nezůstává u pouhého popisu. Struktura práce je naprosto logická a text velmi dobře plyne. Stejně tak oceňuji, že autorka pro účely výzkumu kontaktovala respondenty pro provedení expertní interview, která tvoří klíčový empirický přínos práce a dodávají jí rovinu poznatků z terénu. Práce tak nezůstává pouze u analýzy deklarativních programových textů a přináší i kritický pohled na problematiku. Jako čtenář bych při představení rozhovorů ocenil bližší údaje o respondentech a kontextualizaci citovaných úryvků, která by zároveň mohla sloužit jako nástroj pro hlubší interpretaci těchto informací. Rozhovory pak chybí i v závěrečném seznamu primárních zdrojů. Obzvláště vzhledem k metodě sběru rozhovorů – otevřenými otázkami, je dobré mít k dispozici celkovou perspektivu k uchopení všech nuancí, tolik potřebných pro kvalitativní výzkum. Co práci chybí je pak přímá reprezentace přijímající strany, bosenských NNO (i když se o jejich reakci dozvídáme nepřímou, z rozhovorů s českými experty). Je to vzhledem k dostupnosti respondentů na vzdálenost a možné jazykové bariéry (zde nechci autorce jazykové dispozice upírat) pochopitelné, ale na druhou stranu je tak těžké z dlouhodobější perspektivy hodnotit, nakolik byla česká iniciativa skutečně „úspěšná“ v terénu. Přesto autorka podala přesvědčivé svědectví a argumenty ve prospěch přítomnosti a využití komparativních výhod ČR, o které jí v jádru výzkumu jde.

Z hlediska výzkumného designu působí na některých místech lehce matoucím způsobem poměrně komplikované přecházení od hypotéz k výzkumným otázkám, především v úvodu kapitoly 3.3. se zdá, že by bylo možné tuto záležitost zjednodušit, jelikož je z textu jinak zcela jasné, co je autorčiným výzkumným záměrem – v tomto směru je zase práce zarámována dobře formulovanými a opodstatněnými výzkumnými cíli. Stejně tak by asi bylo možné poslední část práce sloučit do menšího počtu podkapitol, neboť text má v podstatě čtyři samostatné závěry (3.4, 3.5, 3.6 a „Závěr“), shrnutí výsledků by bylo více intuitivní a stylisticky elegantnější.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je až na skutečně několik drobných chyb jazykově a úpravou na velmi dobré úrovni, nemám k ní v tomto ohledu žádné výtky.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola neshledala žádné závady.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce působí velmi dobrým dojmem a disponuje klíčovými znaky odborného textu. Přes některé výše uvedené výtky Anna Štorová prokázala, že dokáže realizovat samostatný výzkum, uchopit ho v širších souvislostech a produkovat poznatky přenositelné i mimo užší kontext práce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Narazila jste na to, zda jsou cílové NNO v Bosně a Hercegovině pod vlivem dalších místních či mezinárodních aktérů, kteří mohou působit protisměrně k přijímání externího (rozuměno „Západního“) know-how a rozvojové pomoci (politické instituce, církve, rozvojová pomoc z jiných zemí atp.)?

2) Vedle inkluze OZP, narazila jste na další oblasti, které respondenti či dokumentace zmiňovali, v nichž byla česká rozvojová pomoc produktivní právě díky Vámi uváděným komparativním výhodám?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

B - výborně

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.