

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Matěj Kraus

Název práce Marketingová komunikace realitních kanceláří: komparace Orionis a Knight Frank

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Ježková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si zvolil analýzu a komparaci komunikace dvou realitních kanceláří, k jejichž datům měl přístup, což mohlo být příslibem vzniku zajímavé práce. Tento potenciál se ovšem nepodařilo naplnit, naopak v práci postrádám i zcela základní informace, mj. o zdůvodnění volby právě těchto společností a vysvětlení záměru práce jako takové.

Teoretickou část práce považuji za málo přínosnou – její převážnou část tvoří obecné výčty základní marketingové terminologie z jen velice omezeného spektra zdrojů. Teorii specifickou pro téma práce má pravděpodobně zastupovat výčet terminologie realitního trhu, který lze ale k tématu marketingové komunikace považovat jen za velice málo relevantní. Jednotlivé kapitoly navíc postrádají logickou návaznost.

V práci zcela chybí část věnující se její metodologii. Praktická část práce tak není nijak metodologicky zakotvená a je prostým výčtem komunikačních kanálů či nástrojů, přičemž zdrojem informací jsou téměř výhradně zástupci zkoumaných firem, nelze tedy v žádném případě hovořit o analýze, ale pouze o prostém popisu či přepisu řečeného. Kapitola o limitech výzkumu se limitům věnuje jen v jejich posledních dvou větách. Praktická část postrádá vysvětlení záměru výzkumu, chybí výzkumné otázky či hypotézy, v závěru autor nepředkládá žádné nové informace, které by získal díky praktické části bakalářské práce. Závěr je naopak plný obecných frází, které nijak nesouvisejí a nevycházejí z autorova výzkumu či získaných dat, můžeme-li o nich vůbec hovořit.

Práce obsahuje řadu stylistických i gramatických nedostatků a je plná obecných floskulí a klišé, které nepatří do odborného textu bakalářské práce. Autor byl v průběhu konzultací teoretické části práce opakovaně upozorňován na její základní nedostatky, které ale ve finální podobě práce jen málo reflektoval. Praktickou část práce vedoucí ke konzultaci nedostala.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Prosím o vysvětlení metodologického přístupu a volby analyzovaného výzkumného vzorku.
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.