



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student/ka: Žofie Císařová

Název práce: Manželství pro všechny v ČR: legislativní stav a postoj veřejnosti

Vedoucí: PhDr. Daniela Prokschová, Ph.D.

I. Formální kritéria

hodnocení				
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Bakalářská práce se zabývá stavem stejnopohlavních manželství v České republice, přičemž akcentuje legislativní rámec, veřejné mínění a zobrazení tématu ve volebních programech parlamentních politických stran a jejich koalic. Téma práce je aktuální, společensky relevantní a přínosné také pro výuku občanské výchovy/základů společenských věd, což autorka přesvědčivě dokládá (s. 59). Po formální i obsahové stránce se jedná o kvalitní a pečlivě napsanou práci. Výzkumná otázka je jasně definována a v průběhu práce se na ní odpovídá. Bakalářská práce je logicky strukturována a nic podstatného v ní nechybí.*

II. Obsahová kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacením problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Autorka se v práci opírá o relevantní zdroje, které v seznamu literatury přehledně člení, a vhodně je analyzuje. Kladně hodnotím, že autorka věnuje pozornost také mezinárodnímu kontextu, a to např. v podkapitole 1.1 „Stejnopohlavní manželství v Evropě“ (s. 11–13). Oceňuji, že historický exkurz vývoje vnímání homosexuality na českém území (kapitola 2, s. 14–17) není příliš dlouhý, protože se jedná o téma, které už bylo v odborné literatuře vícekrát zpracováno. Větší prostor je potom věnován současné právní úpravě stejnopohlavních svazků, která je popsána detailně a přehledně.*

Za nejpřínosnější část práce považuji empirickou analýzu v kapitolách 8 (s. 40–44) a zejména 9 (s. 44–56). V tomto směru bych chtěla ocenit, že autorka pracuje s aktuálními daty z výzkumů veřejného mínění a nabízí také srovnání v čase. Také cituje na s. 42–43 zahraniční výzkumy na toto téma (např. Poushter, Kent 2020), které uvádí, jaké skupiny obyvatel mají obecně tendenci k otevřenějším postojům k lidem s odlišnou sexuální orientací, a adaptuje je na český kontext.

U analýzy programů stran a koalic oceňuji, že se autorka snažila postihnout problematiku v celé názorové pluralitě. Kromě jasných zastánců i odpůrců stejnopohlavních manželství v českém parlamentu, poukazuje na nevyhraněnost některých politických subjektů (jako hnutí ANO, TOP 09) v této otázce, „které se mohou přiklánět na jednu či druhou stranu v závislosti na konkrétních návrzích a veřejném mínění“ (s. 57). Tato svá zjištění vhodně dokládá programovými dokumenty i citacemi politiků.

Je také dobře, že autorka v závěru nastiňuje perspektivy pro další zkoumání (s. 58).

III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Práce je psána kultivovaným odborným jazykem bez výraznějších gramatických nebo stylistických nedostatků. Jen bych u řazení kapitol chtěla upozornit na drobný překlep, kdy autorka v metodologické sekci na s. 38 uvádí: „Kapitola 10 a její podkapitoly se věnují rozboru volebních programů politických stran/hnutí a koalic v ČR z roku 2021 do sněmovních voleb“. Nejedná se o kapitolu 10, nýbrž 9.

Oceňuji, kvalitně zpracovanou tabulku (s. 13) a grafy, které jsou korektně ozdrojovány a vhodně ilustrují analýzu. Škoda, že chybí jejich seznam. Je však dobře, že práce obsahuje seznam příloh a zkratk. V přílohách se nachází bohatá obrazová dokumentace skládající se z printscreenů analyzovaných volebních programů.

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

1) Jak bude podle Vašeho názoru dále postupovat český legislativní vývoj v otázce manželství pro všechny?

(2) V práci na s. 42–43 s odkazem na výzkumnou zprávu Pew Research Center (Poushter, Kent 2020) uvádíte, že lidé bez náboženského vyznání vykazují v průměru vyšší sklon k přiznání práv osobám s menšinovou sexuální orientací. Jak byste vysvětlila situaci, že v katolickém Irsku bylo manželství stejnopohlavních párů schváleno v roce 2015, ve Španělsku dokonce již v roce 2005, zatímco mnohem ateističtější česká společnost je v tomto ohledu konzervativněji naladěna (i když i zde dochází, jak dokládáte, v průběhu let k posunu)?

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 30.08.2024

.....
Jméno a podpis: Daniela Prokschová