



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Václav Votruba**
Studijní program: Specializace v pedagogice (B7507)
Studijní obor řešitele: B IT 20
Název práce: **Specifika tvorby a využití videa ve vzdělávání**

I. Základní náležitosti práce

Rozsah práce (40 normostran): Splněn Nesplněn
Formální požadavky: Splněny Částečně splněny Nesplněny
Praktické výstupy: Rozsáhlé Přiměřené Minimální Žádné

Komentář: Práce naplňuje základní požadavky a její forma zpracování je zcela v souladu s požadavky na bakalářskou práci.

II. Obsah a odborná úroveň práce

Charakter práce: Teoretická Empirická Aplikační Jiná
Cíle práce: Jasně formulované S drobnými nedostatky Nejasné Chybí
Použité metody: Adekvátní S výhradami Neadekvátní
Použité literární a informační zdroje: Adekvátní S výhradami Neadekvátní
Rozsah: Rozsáhlé Přiměřené Minimální Žádné

Komentář:

Vymezení cílů práce je smysluplné a dostatečné. Vhodně si autor rovněž vyznačil úkoly, které vedou k naplnění cílů. Přestože práce není výzkumného charakteru, tak pro část empirickou, která je spíše doplňková, autor také vhodně charakterizuje použité metody a charakter a výběr respondentů. Z hlediska obsahové stránky nejsem zcela v souladu s vymezením konceptu hybridní výuky, jelikož tento pojem může být chápán i jinak (v kontextu online a (a)synchronní výuky) než zde autor uvádí.

III. Zpracování

Struktura práce a logická provázanost: Vysoká Dostatečná Nízká
Jazyková správnost: Bez chyb S drobnými chybami S vážnými chybami
Stylistická úroveň: Vysoká Dostatečná Nízká
Úroveň odborného vyjadřování: Vysoká Dostatečná Nízká
Typografická správnost: Bez chyb S drobnými chybami S vážnými chybami

Komentář:

Práce je logicky stavěna, je čtivá a jednotlivé kapitoly na sebe smysluplně navazují. Za trochu nešťastné považuji uvedení konkrétní aplikace hodnotících kritérií jen v příloze práce u jednotlivých příkladů, které autor hodnotí. Kritéria jsou jedním ze zásadních výstupů práce, autor s nimi dále pracuje i v části věnované metodickým pokynům. Proto by bylo vhodné uvést v práci např. shrnující tabulku těchto kritérií. Z hlediska typografického a jazykového práce obsahuje občasné gramatické chyby či překlepy a také typografické nesrovnalosti (odsazení odrážek, tučně odkaz na informační zdroj, zarovnání nadpisů apod.), nicméně se nejedná o zásadně problematické věci.

IV. Výsledky a přínos práce

Správnost výsledků: Správné Přiměřené S drobnými nedostatky S vážnými nedostatky

Interpretace výsledků: Správná Přiměřená S drobnými nedostatky S vážnými nedostatky

Kvalita výstupů práce: Vysoká Dostatečná Nízká

Využitelnost výsledků v praxi: Vysoká Částečná Minimální Žádná

Komentář:

Výuková videa jsou zajisté stále aktuální téma a výběr vhodného videa je zajisté důležitý. Z tohoto pohledu je téma i cíl práce aktuální a přínosný. Otázkou je, zda uvedená kritéria jsou dostatečná, resp. v praxi opravdu užitečná a použitelná z hlediska vhodného výběru výukového videa. Za přínosné je však určitě možné považovat identifikaci a zdůraznění vybraných aspektů, které mají na kvalitu i použití výukových videí určitý vliv a je dobré je mít na zřeteli.

V. Celková úroveň práce

Splnění cílů: Splněny bez výhrad S výhradami Nesplněny

Celková úroveň práce: Vysoká Dostačující Nízká

Práce vyhovuje zadání BP: Ano Částečně Ne

Doporučení práce k obhajobě: Ano Ne

Souhrnné hodnocení, otázky k obhajobě, návrh klasifikace

Celková kvalita práce je na dobré úrovni. Autor adekvátně pracuje se zdroji a prokázal vysokou orientaci v dané problematice. Text je čtivý a pro zájemce z odborné veřejnosti o danou problematiku může přinést zajímavé informace a nasměrovat je vhodným směrem. Autorovi se podařilo naplnit cíle práce, vypracoval kritéria pro hodnocení výukových videí a představil sadu metodických doporučení pro tvorbu vlastních výukových videí.

Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze 27. 8. 2024

.....
PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph.D.

Pracoviště: KITTV

Kontaktní e-mail: tomas.jerabek@pedf.cuni.cz