



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student/ka: Adam Lukeš

Název práce: Komparace výuky práva na základních školách v České a Polské republice

Vedoucí: JUDr. Mgr. Michal Urban, Ph.D.

I. Formální kritéria

hodnocení	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Cíl práce považuji za dobře zformulovaný a oceňuji jeho praktičnost, stejně jako skutečnost, že autor při jeho hledání a formulování využil svou znalost polštiny. Téma, kterému se práce věnuje, je dle mého názoru veskrze neprozkoumané. Zvolené metody i struktura práce jsou náležité, metodologie hodnocení učebnic mohla být nicméně ještě propracovanější. Závěr mohl být podrobnější a více podpořit celkovou komparaci, přičemž by bylo užitečné vyvodit ještě víc konkrétních inspirací jednoho systému od druhého. Mezi silné stránky práce řadím také osobní motivaci autora pro zpracování tématu.

II. Obsahová kritéria

hodnocení	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Způsob, jakým autor svoji práci zpracoval, svědčí o tom, že se v tématu zorientoval a porozuměl mu. Dokázal najít a využít dostatečný počet pramenů a literatury, a to nejen české, ale i polské, což velmi oceňuji. Práce s prameny je adekvátní. Téma, kterému se věnuje, je do značné míry nezpracované, a tedy náročnější na uchopení, přesto autor prokázal schopnost se s ním popasovat. I když by mohl v hloubce analýzy a vyvozených závěrech jít dále, a to i v této práci, stejně tak by mohl posílit interdisciplinaritu svého přístupu, celkově však ve své práci obstál. Pozitivně hodnotím také jeho snahu kombinovat osobní zkušenosti s vědeckými zdroji a odbornými argumenty. Doporučil bych ale, aby odborné argumenty spíše doplňoval svými zkušenostmi, než aby k tomu přistupoval opačně.*

III. Jazyková kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Jazyková úroveň práce je dostatečná, její text je srozumitelný a je zřejmé, co chtěl autor sdělit. Občas se vyskytují drobné překlepy, zdvojená slova nebo méně obratné formulace, které však nebrání porozumění. Bylo by vhodné zaměřit se na místa, kde dochází k opakování, což může být někdy rušivé. Zatímco opakování může být na místě při shrnutí celé kapitoly, méně vhodně působí, když je stejná myšlenka zopakována v úvodu kapitoly a poté téměř totožně v následujícím textu. Pozitivně hodnotím používání polštiny v textu.*

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

1. Jak velké má ředitel školy pravomoci ovlivnit kvalitu výuky práva na své škole? Jaké konkrétní kroky k tomu může činit?
2. Pokud byste byl ministrem školství, čím konkrétně byste se v oblasti výuky práva na základní škole inspiroval od Polska?

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 29.08.2024

.....
Jméno a podpis: Michal Urban