



Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Adam Lukeš

Název práce: Komparace výuky práva na základních školách v České a Polské republice

Vedoucí: Michal Urban

Oponent: Michaela Dvořáková

I. Formální kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Práce má poměrně obecně zformulovaný cíl, struktura práce ale naznačuje postup, který autor pro naplnění cíle zvolil. Autor nejprve představuje a hodnotí učebnice jako celek, následně představuje kurikulum jako celek. U těchto částí mám připomínky v rámci obsahových kritérií posudku. Analýzu cílů a zpracování učebnic u konkrétních témat v další části považuji za velmi zdařilou, zejména proto, že z této analýzy vyplývají důležité podněty pro praxi.

II. Obsahová kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacením problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Oceňuji úvodní části, které popisují vzdělávací systém a představují zejména polské kurikulum. Je patrné, že se autor v dané problematice zorientoval. Hodnocení učebnic prezentované pomocí tabulek s číselným vyjádřením považuji za mírně problematické z toho důvodu, že působí exaktním dojmem, přestože vyjadřují subjektivní názor, a to částečně i v kroku nazvaném objektivní hodnocení, který vyjadřuje subjektivní názor autora na to, do jaké míry učebnice jednotlivé funkce naplňuje. Přes tyto připomínky k obecnému porovnání učebnic hodnotím jako velmi přínosnou analýzu obsahu vybraných témat, kdy zejména komentáře autora ke zpracování tématu Ústava vykazují dobrou oborově didaktickou orientaci.*

III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Práce je psaná kultivovaně. Jsou zde drobné nepřesnosti v popisu např. vzdělávací oblast Člověk a společnost RVP ZV, ve které jsou zastoupené dva obory Dějepis a Výchova k občanství je v práci ztotožňována s výchovou k občanství případně popsána takto: "V první*

výše uvedené skupině se výchova k občanství spojuje s výukou dějepisu." Obě vyjádření jsou nepřesná. Výběr očekávaných výstupů, které mají občanské vzdělávání charakterizovat nerespektuje tématické okruhy a zahrnuje i výstupy z oboru Dějepis. Přestože je integrace oborů v praxi předmětů v ŠVP možná, v praxi není příliš častá, což není z textu zřejmé.

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

1. Jak si vysvětľujete zjištění, že přestože je polské kurikulum pro učitele větší oporou a zaměřuje se více na aktuální problémy, zpracování tématu Právo a nezletilí je ve vybrané české učebnici konkrétnější a praktičtější oproti učebnici polské?

2. V čem vidíte úskalí pojetí Výchovy k občanství v českém RVP ZV?

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autorka/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 02.09.2024

.....
Jméno a podpis: Michaela Dvořáková