

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Matyáš Kaněv

Název práce: Alt-right radikalizace skrz herní tvorbu

Vedoucí práce: Linda Coufal

Oponent/tka: Tomáš Dvořák

Navržené hodnocení: D-E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Jak sám autor píše na straně 9, rozhodl se neformulovat výzkumnou otázku, ale rovnou tři hypotézy. V tomto práce nerespektuje zavedené postupy ve výzkumném procesu a autor začíná „uprostřed“ formulací hypotéz, které nejsou navíc formulovány jako vztahy mezi koncepty/proměnnými, ale jako popisné výroky:

Mojí první hypotézou je: V obsahu se budou objevovat témata důležitá pro alt right.

Druhou hypotézou je: V obsahu videí bude budovat ideologický oponent pro souboj „my vs oni“.

Třetí a poslední hypotézou je: V rámci videí se bude pracovat s silnými emocemi za cílem vyvolat citovou odezvu od publika na prezentovanou problematiku.

Pak dodává, že „*Mým hlavním cílem tedy není zkoumat, jestli se tento jev děje, ale porozumět mu proč a jak probíhá.*“

Hypotézy by nebyly dobře naformulovány, pokud by šlo o kvantitativní výzkum. Výzkumná metodologie je navíc kvalitativní, což znejasňuje celý výzkumný záměr. Proč je pak nutné formulovat hypotézy ve formě výroků?? Celkově je vymezení výzkumného cíle (resp. hypotéz, výzkumné otázky atd.) zmatečné a nejasné.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Velkově je množství literatury dostatečné. Problém je, že autor nadužívá některé zdroje (např. Hawley 2019). Rešerše literatury k tématu mi nepřijde dostatečná. Nejsem expertem na dané téma, ale rozhodně existuje více relevantní sociologické literatury, nežli je uvedeno v teoretické části práce.

Navíc struktura teoretické práce je nejasná. Po definici pojmu „Alt-right“ (1.1) následuje kapitola 1.2 která se věnuje humoru v prezentaci Alt-right. Pak následuje půl-stránka (Alt-right pipeline) která je zřejmě o procesu radikalizace. Napojení kapitol je nejasné a čtenář musí hádat, jak na sebe jednotlivé části navazují. Objevují se koncepty identity a radikalizace, ale ani jeden z nich není příliš vysvětlen. Jednotlivé pojmy ke zkoumanému tématu patří, ale nejsou propojeny do jednoho

logického celku.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výběr/tvorba dat je zdůvodněna srozumitelně. Není jasné proč byla dělána world cloud analýza. Resp. není vysvětleno předem. Není jasné, jak vznikla analýza v sekci 3.1.2 – v textu je odkaz na přílohu 1, kterou ale tvoří word-cloud kde jsou pojmy „feminismus“, „woke“ apod. Jak vznikl popis těchto pojmů na straně 14 a 15? Jak probíhala příslušná analýza?

Pro účely bc. práce je kvalita dat dostatečná. Výhrady mám k analytické části práce. Analýza je spíše stručná. Autor tvrdí, že data byla kódována, ale s žádnými kódy se v textu nepracuje. Autor by měl toto při obhajobě objasnit. Kvalitativní analýza spočívá v interpretaci vybraných úryvků ze zkoumaných videí. Nebyly zmíněny žádné konkrétní kódy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry, ke kterým autor dochází mohou být pravdivé. Analýza je ale pro mě obtížněji pochopitelná. Některé závěry nejsou jasně podloženy. Autor třeba hovoří o vyvolávání emoce strachu, ale proč je možné interpretovat výsledky zrovna takto, a ne jinou emocí není vůbec jasné.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dostatečná

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autor v textu často používá pojem „ideologie“ aniž by bylo vymezeno, co tím autor myslí. Mám dojem, že autor používá pojem „ideologický“ ve smyslu „názorový“.

Také závěr by mohl být delší a obsahovat vysvětlení, v čem je práce sociologicky relevantní.

Nakonec autor tvrdí, že popisuje mechanismus radikalizace, ale to mi přijde přehnané. Nevíme nic o tom, jak u daných osob radikalizace probíhá. Máme přístup k obsahu, ze kterého můžeme popisovat diskurz, stereotypy, argumentační strategie. Ale ne proces radikalizace.

Hlavní slabinu práce vidím ve zmatečnosti argumentace, špatné návaznosti jednotlivých argumentů, nedostatečné definici/vysvětlení teoretických pojmů a mezerách v metodologii. Práce je pro mě v těchto ohledech na hraně obhajitelnosti.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: v pořádku

Celkové hodnocení práce: D-E

Datum:

Podpis: