

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Matyáš Kaněv

Název práce: Alt-right radikalizace skrz herní tvorbu

Vedoucí práce: Mgr. Linda Coufal

Oponent/tka: Mgr. Tomáš Dvořák, PhD.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou jasně formulovány a jsou plně navázány na teoretickou část. V tomto vidím jednu z největších předností celé práce – autor si důkladně nastudoval literaturu o radikalizaci a na základě této literatury formuloval hypotézy. Vybral si také vhodnou metodu pro zpracování a vhodná data, která sám sesbíral. Závěry jasně odpovídají těmto hypotézám.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o značné množství relevantní, cizojazyčné literatury. Z teoretické sekce je zřejmé dobré teoretické uchopení problému radikalizace.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita samotných dat je vysoká. Autor provádí případovou studii českého kanálu na youtube zabývajícího se herní tematikou, jenž do své tvorby zahrnuje tematiku alt-right. Jedná se tedy o vhodně zvolenou případovou studii pro téma a hypotézy bakalářské práce. Autor na datech provádí kvalitativní analýzu zakotvenou v paradigmatu analytické sociologie – používá tedy kvalitativní analýzu k zodpovězení předem daných, teoreticky ukotvených hypotéz. Autor na videích kanálu provedl opakovaný náslech spojený s deduktivním kódováním – v této části se objevuje má největší kritika celé práce, a to, že autor není transparentní ohledně kódů, které byly v tomto kódování použity a jak s nimi bylo následně zacházeno při samotné analýze. V analytické části sice autor prezentuje přesvědčivé citace ze zkoumaných videí, ale není jasné, proč byly vybrány právě tyto citace a jaké kódy jim byly přiřazeny.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Teoretická kvalita argumentů je vysoká – argumenty jsou opřeny o relevantní literaturu v paradigmatu online radikalizace. Z metodologického hlediska argumenty pokulhávají, protože na první pohled působí přesvědčivě, ale metoda kódování, jež byla hlavní metodou této práce, není

transparentně popsána.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorova a autorčina tvrzení jsou jasně oddělena od tvrzení převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Bohužel, úroveň jazyka v práci je na nízké úrovni. Práce působí že byla dokončená na poslední chvíli a nebyla věnována řádná péče opravě gramatických, stylistických a formátovacích chyb. Na některých místech práce můžeme nalézt věty, které nejsou dokončené (např. str. 11). Odkazový aparát je v pořádku, přílohy je v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Z hlediska vedoucí práce musím konstatovat, že dle mého názoru největším nedostatkem práce je netransparentní popis analýzy dat a nedostatečná péče věnována závěrečné úpravě textu. V průběhu konzultací autor práce pokaždé demonstroval dobrou obeznámenost s tématem, angažovanost ve výzkumném tématu a zájem o práci i o studium. Celkově jsem s úrovní konzultací byla vždy spokojena.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Přibližte komisi jakým způsobem byly data kódovány, včetně použitých kódů, a jak byly následně okódovaná data analyzována, abyste došel k závěrům, ke kterým docházíte.

Přibližte komisi jakým způsobem jste dospěl k závěrům na základě analýzy word-cloudu.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce ukazuje podobnost 17 % z čehož největší podobnost 10 % je s repositoriem prací UK, ve kterých je nejvíce podobná vlastnímu projektu práce. Ostatní podobnosti jsou méně než 1 % s různými zdroji a vždy se jedná pouze o podobnost v několika slovech.

Celkové hodnocení práce:

Navrhuji hodnocení C, jelikož oceňuji autorovu obeznámenost s teorií radikalizace a vhodné navázání hypotéz na tuto teorii. Zároveň do svého hodnocení zahrnutí autorovu angažovanost při konzultaci práce. Bohužel nemůžu udělit lepší hodnocení vzhledem k nedostatkům v metodologické sekci.

Datum:

Podpis:

3. 9. 2024