



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Matyáš Kaněv
Identifikační číslo studenta: 51517841

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sociologie a sociální politika
ID studia: 695067

Název práce: Alt-right radikalizace skrz herní tvorbu
Pracoviště práce: Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Linda Coufal
Oponent(i): Mgr. Tomáš Dvořák, Ph.D.
Datum obhajoby: 09.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: komise byla seznámena s výsledky kontroly originality práce.

Student je uvítán, představena komise. Doprovází svou prezentaci vizuální prezentací.

Student uvádí představení práce odkazem na vlastní zkušenost s radikalizací online. Prezentuje teorii a koncepty, uvádí několik zásadních textů, dále prezentuje cíle a hypotézy které formoval na základě textů a vlastní zkušenosti. Popisuje výzkum, výběr youtube kanálu jako terénu, volbu metody analýza - bylo ztížené tím že se ve videích jedná spíše o úryvky promluv, výkřiky. Student popisuje Word cloud analýzu a "filtr" skrze který se k videím dostávají hlavně už politicky naklonění lidé (levicoví lidé po prvních vtipech video opustí). Popisuje kapitulu práce Konstrukce oponenta, Strach o kvalitu her, Strach o identitu.

Vyjádření k podnětům k diskuzi:
je to jeden z hlavních nedostatků jsem si toho vědom, příště bych samotnému kódování věnoval celou kapitulu, dále student popisuje podrobně svoji metodu kódování

oponent (člen komise) - Mám výhrady proti analytické metodě, proti tvoření hypotézám, pozoruji zmatení pojmů a používání termínů/nástrojů z jiných prostředí. Dále "spíš si vezmete některá témata a nějak si je sám poskládáte", chybí rešerše stavu poznání a současné literatury, některé pojmy nejsou vysvětleny a jsou matoucí.

stanovení hypotézy jsem konzultoval s vedoucím, je to pro mě více transparentní přístup, vím že je to netradiční přístup ale v kvalitativním výzkumu se vyskytuje

kde v kvalitativním výzkumu se používají hypotézy?

nedokáží teď odpovědět

Vybíráte si specifické kauzy a výsledky, a nevysvětlujete čtenáři základní pojmy a kontext stavu poznání.

jiný člen komise: Jsou kvalitativci co si hypotézu stanovují, tudíž s tím nemám problém. Jsou pro mě zásadnější cíle - otázka jak se můžou politické názory promítat do tvorby - ale nevíte jaké má autor politické názory, nemluvil jste s ním/i. Dále nesledujete publikum, hráče, takže nemůžete vědět zde bylo radikalizováno a jak, nebo jakou mají herní identitu, tudíž o tom nelze akademicky mluvit a tento cíl není naplněn.

Spojujete hodně kvalitativní a kvantitativní, bylo by vhodné si vybrat.

Uvědomuji si limitace, odpovídají limitacím bakalářské práce.

Ano ale to nikde nepíšete, kdyby to bylo explicitně řečeno tak je to v pořádku.

Debata po:

Nejsou to testovatelné výroky. Věci co by měly být rozlišeny, co se učí už v prvním ročníku, zde rozlišeny nejsou. Je debatována validita netradičního přístupu. Obhajoba je hodnocena jako lepší než u předchozí studentky která dostala E.

Návrh hodnocení: D, schválen.

Výsledek obhajoby: velmi dobře (D)

Předseda komise: Dobiášová Karolína, PhDr., Ph.D. (přítomen)

Členové komise: Dvořák Tomáš, Mgr., Ph.D. (přítomen)

Nekola Martin, Mgr., Ph.D. (přítomen)