

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Kryštof Sojka

Název práce Analýza komunikace Českobratrské církve evangelické na Facebooku

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledná práce se od tezí neliší.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

První, teoretická část je výsledkem literární rešerše, kdy autor postupuje od obecných termínů až k řešenému jádru. Dozvídáme se zde o vývoji komunikace církví v on-line prostředí, a nakonec je kladen důraz na zkoumanou Českobratrskou církev. Vše je odcitováno, jen styl citací je poněkud nezvyklý (hranaté závorky). Neškodilo by, kdyby autor využíval i novějších zdrojů ze současných let. Přesto zdroje typu Gazda apod. jsou zde zcela relevantní. Dále by bylo vhodné, aby autor dílčí kapitoly více rozvedl. Při použití novějších literárních zdrojů by bylo možné jít v jednotlivých kapitolách více do hloubky. Tato výtka se týká nejen části vážící se k problematice církve, ale i k problematice nových médií – např. kap. 1.1.2-1.1.4 jsou opravdu strohé. Celkově mohla být teoretická část delší.

Deskripce zkoumané církve je dostačující (v tomto případě krátké podkapitoly nejsou velkou překážkou).

V rámci výzkumu autor využil metodologickou triangulaci, v níž realizoval expertní polostrukturované rozhovory a kvantitativní obsahovou analýzu. U rozhovorů se setkáváme pouze se dvěma respondenty, což ale nemusí být nutně špatně vzhledem k organizaci nebo počtu pracovníků ve vedení církve. Výsledky obsahové analýzy jsou zpracovány dvěma statistickými metodami. Použití těchto metod je důmyslné, protože jedna dokáže testovat korelaci určitých jevů, druhá zase statisticky významné rozdíly mezi průměry skupin. Autor tak získává data podložené odpovědi na svoje otázky.

Ačkoliv všechny získané výsledky nejsou zcela překvapivé, tak se jedná o velmi cenný podklad (vlastně takový důkaz fungování Facebooku a jeho uživatelů) pro další fungování komunikace církve. Vhodná by byla následná diskuse získaných dat, která nyní absentuje, a jejich větší zapracování do stávajícího teoretického poznání.

Autor mohl o trochu lépe zpracovat závěr, aby byl podrobnější a reflektoval vše to, co se v práci dozvídáme.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce relativně v pořádku. Tabulky mají svůj název i zdroj a graficky jsou dobře zpracované. Nicméně citování zdrojů v textu má nestandardní formát.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce se zabývá velmi zajímavým tématem, a to analýzou komunikace Českobratrské církve na Facebooku. V rámci práce si dovedu představit ještě širší teoretickou kapitolu, protože zdařilý kompilát odborných příspěvků na toto téma může být velmi cenný. A také aktivnější práci s novodobými zdroji.

V rámci praktické části oceňuji precizně zpracované výzkumy, a to jak kvalitativní, tak i kvantitativní část. Dále oceňuji umně použité statistické zpracování získaných dat vzhledem ke studovanému oboru. Získané výsledky jsou graficky zaznamenané a usnadňují orientaci v textu. Jedná se o silnou stránku této práce.

Drobnou výtku bych měla k tomu, aby autor příště explicitně vyjádřil cíl celé práce, který je zde spíše schovaný v textu a čtenář se po něm musí hodně „pídit“. Ještě jedna výtko by směřovala k „uspěchanému“ konci. Diskuse získaných výsledků mohla být hlubší, dále se zde mohly objevit limity práce a návrhy na pokračování výzkumu, (něco málo je naznačeno v závěru) protože přece jen se jednalo o výzkum Facebookové komunikace, ale u mladších ročníků (což vychází i z výsledků rozhovorů) je více používán např. Instagram.

I přes výše uvedené výtky, které jsou někdy jen drobného charakteru, hodnotím práci jako velmi dobrou a věřím, že získané výsledky mohou být využitelné i v praktickém světě.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč jste se ve svém výzkumu zaměřil pouze na Facebook?
5.2	Lidé, s nimiž byly provedeny rozhovory, mají na starosti správu Facebooku nebo i dalších sociálních sítí?
5.3	Click or tap here to enter text.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 23.8.2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***