

U

NIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kryštof Sojka

Název práce: Analýza komunikace Českobratrské církve evangelické na Facebooku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Zavadilová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím a byla průběžně konzultována.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavním cílem práce bylo přinést přehled o tom, jaká témata Českobratrská církev evngelická (ČCE) na sociální síti Facebook komunikuje. Jako metodu zvolil Kryštof Sojka analýzu 224 příspěvků na Facebooku a hloubkové rozhovory se dvěma autoritami, které mají v ČCE komunikaci na starosti (viz přílohy).

Jak vyplývá z analýzy, nejčastěji se příspěvky týkají komunity a sborového života, osobností spjatých s ČCE nebo spolupráce mezi církvemi. Jak autor uvádí v závěru - hlavním sdělením profilu je „tahle církev žije“ (str. 53). Pozoruhodným zjištěním je, že "téma příspěvku nemá vliv na jeho dosah" (viz otázka níže). Práce obsahuje i další závěry čerpající z popisné statistiky, korelační analýzy a analýzy rozptylu.

Teoretická rešerše literatury je stručnější, kapitoly jsou místy svým rozsahem až na té nejnižší hranici (jeden odstavec), zdrojů by mohlo být daleko více, avšak pro účely bakalářské práce je to dostačující. Zdařilé jsou pasáže o vývoji církevní komunikace, přinášejí kvalitní vhled do problematiky. Trochu zde chybí knižní a online zdroje ze současné doby - obor se stále dynamicky vyvíjí.

Ohledně metodologie autor zdárně vysvětluje, jakými kroky hodlá postupovat, je to srozumitelné, i když stručné. Kryštof Sojka zvolenou literaturu následně zdárně aplikuje a dobře pracuje i v rámci techniky zpracování výzkumného materiálu. Jeho výklad i závěry jsou logické a podložené - s drobnou výtkou, že by mohly být

rozpracovanější, podrobnější a přesvědčivější. Autor si hodně "pomáhá" přímými citacemi ze dvou pořízených rozhovorů - ale vždy je třeba danou informaci okomentovat, nějak rozšířit naše poznání věci, nestačí jen uvést citaci, ta sama o sobě "nemluví". Některé citace jsou až příliš dlouhé - např. na str. 24. Je potřeba více dílčí závěry zasadit do celkového kontextu. Porovnávat, argumentovat, nabízet interpretace - nejen danou věc popsat. Obvykle k tomu slouží kapitola "Diskuze". Toto je pak zvláště důležité v závěru celé práce - řada lidí čte z prací pouze úvody a závěry a zde se toho ze závěru zas tolik nedozvíme - ačkoliv ta zajímavá data přímo v těle práce jsou! Závěr by se měl ještě posílit, to jsem během konzultací zdůrazňovala. Toto je mj. podnět pro případnou další akademickou práci, která by šla v tématu více do hloubky, např. pomocí dalších výzkumných metod (kvalitativních).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorův způsob výkladu je vhodný, logický, ale poněkud úsporný - mohl by řadu myšlenek více rozvést. Tomu odpovídá poznámkový aparát, který je dostačující, ale mohl by být opět i bohatší. Citační norma je dodržena, pouze autor používá méně běžnou formu citování s hranatými závorkami. Jazykově je práce v pořádku, občas se objeví překlep nebo drobná chyba. Přílohy jsou v pořádku, taktéž grafická úprava práce - drobností je typografická úprava obsahu na začátku práce. Pochvala za kódovací knihu na str. 35.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor odevzdal solidně odvedenou práci, čtivou a přínosnou pro výzkum církevní komunikace a další bádání v oblasti náboženské komunikace vůbec. Je to nejen významný materiál pro akademickou sféru, ale i kvalitní zpětná vazba pro ČCE a její PR a marketing, zvláště pokud hovoříme o komunikaci navenek, nejen ke členům církevní obce.

Oceňuji praktické zacílení výzkumu, osobní angažovanost pro věc, trpělivou a soustavnou práci, jakož i pravidelné konzultování dílčích kroků.

Navrhuji hodnocení B - vzhledem k uvedeným drobným výtkám.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pozoruhodným zjištěním je, že "téma příspěvku nemá vliv na jeho dosah". Jak byste tuto skutečnost vysvětlil?.
5.2	Co vás během zpracovávání získaných dat nejvíce překvapilo? Přinesla práce nějaké naprosto nečekané zjištění?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!