

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Kristýna Reitermanová

**Název práce** Marketingová strategie a komunikace Divadla Mír před, během a po pandemii Covid-19

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Tereza Ježková

Pracoviště: IKSŽI

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka srozumitelně a logicky vysvětluje fakta, která ji vedla k odchýlení od původních tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje stylistické a formální nedostatky méně závažného charakteru. Neutrálně hodnotím práci s genderově senzitivním jazykem, autorka na jeho volbu upozorňuje v úvodu práce a odkazuje na zvolený metodický přístup. S ohledem na téma bych očekávala větší důraz na vizuální obsah práce.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila téma z oblasti kulturního marketingu a vlivu pandemie covid-19 na něj. Na volbě tématu oceňuji nejen autorčin patrný zájem o popisovanou problematiku, ale také volbu regionální instituce, které se mezi závěrečnými pracemi objevují spíše sporadicky. Práce je v řadě aspektů standardním výsledkem bakalářského studia, v některých oblastech má ale i podstatné nedostatky.

Teoretická část odpovídajícím způsobem shrnuje relevantní terminologii, teoretické koncepty i vývoj situace v oblasti kultury a kulturního marketingu v období pandemie. Pro čtenáře bez hlubší znalosti divadla bych doporučila podrobněji rozvést informace o jeho profilaci divadla na kulturním trhu.

V praktické části kombinuje autorka několik metod, což považuji za hlavní úskalí vedoucí k ne příliš zajímavým výzkumným výsledkům. Výzkumné otázky a hypotézy jsou očekávatelné, stejně jako odpovědi na ně. Užití zmíněné kombinace metod vede k tomu, že všechna získaná data jdou po povrchu a v žádném tématu se autorce nedaří hlubší, a tedy i zajímavější vhléd do problematiky. Výsledky dotazníkového šetření nejsou překvapivé a jeho limity autorka sama velice dobře komentuje v samostatné kapitole věnující se právě limitům práce. V obsahové analýze instagramových příspěvků se autorka soustředí jen na omezený počet proměnných (četnost, video vs. fotka a téma), což opět nepřináší inovativní výzkumná data, byť se autorka o interpretaci získaných výsledků snaží. Podobně málo informativní hodnotu má analýza mediálních výstupů, mimo jiné s ohledem na velmi různorodou relevanci jednotlivých médií, kterou autorka ve výsledcích nijak nezohledňuje. Autorka uvádí, že PR bylo podstatné v době pandemie, ale zároveň roli divadla v jeho budování zpochybňuje, cituji: „Avšak pozitivní publicitu vytvářelo především svými aktivitami v online prostředí spíše než klasickými PR metodami.“ Bez informací od relevantních respondentů je toto z mého pohledu ovšem pouhá spekulace.

Význam bakalářské práce spatřuji zejména v jejím dokumentačním charakteru, tedy že v budoucnu může sloužit pro sekundární výzkum jako záznam o fungování konkrétní kulturní instituce v oblasti marketingu a jeho proměn v důsledku pandemie. Hodnotím ji písmenem C.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody jsou náležitě citovány.
-----	-------------------------------

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29. 8. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**