

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Perůtková, Kateřina

Název práce: Analýza komunikačních aktivit Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahyx

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Shavit, Anna

Pracoviště: MKPR, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářské teze nejsou součástí předkládaného textu. Není tedy žádná možnost se k nim v posudku vyjádřit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce se věnuje velmi zajímavému tématu, a to jak říká název je analýza komunikačních aktivit IPR. Realita textu je nicméně odlišná. Cíle práce jsou v úvodu i závěru formulovány sice poměrně vágně, ale přesto jsou soustředěny na zkoumání IPR. V metodologické části jsou cíle formulovány odlišně a soustředí se na veřejnost (ne IPR) a způsob, jak veřejnost získává informace o architektuře. Nikde není vymezeno, jaká veřejnost a pokud bychom se soustředily na zkoumání komunikace IPR, pak opět nejsou uvedeny jasné příklady toho, co IPR komunikuje, jak a proč. Práce působí velmi pečlivým dojmem, komunikaci se věnuje opravdu o počátku a možná než se vracet ke knižtisku, by bylo na místě představit teorii moderního urbanismu či rozvoje města. Co je problematické je, že neexistuje jasný metodologický ráme a propojení teorie s výzkumem. Není jasné na základě čeho vznikl kvantitativní dotazník, jak a kdy byl šířen. Jak velký byl vzorek a potom, jak byla procesována data.

V případě kvalitativního výzkumu byl cíl oslovit experty, nedozvídáme se na základě čeho byly vybráni a jak byla určena expertíza. Opet netušíme, jak byla procesována data. Rozhovory jsou eliminovány na několik citací. Stejně tak bych ocenila podrobnější zpracování dat a hlavně jejich interpretaci. Nicméně my nevím na co se veřejnosti autorka ptá a proč. Výzkumný design je tak nezvládnutý. Navzdor tomu, že vše je pečlivé, chybí práci jasně formulován cíl, co vlastně zkoumá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po formální stránce nemám k práci výhrady, snad ke struktuře, kdy není jasné kde je empirická část a shrnutí závěrů je zcela minimalistické.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Text působí neúplně a zcela trpí nezvládnutou metodologií. Nevylučuji, že autorka vše má "v hlavě", a že jí mnoho věcí přišlo automatických a neuvedla je v textu. Nicméně výsledná podoba práce nepropojením teorie a empirie chybí. Zároveň chci-li zkoumat komunikaci konkrétní instituce, kde jsou uvedeny příklady které zkoumám? Nestačí udělat "audit" a shrnout, co publikují na sítích. Logika by byla zaměřit se na konkrétní výstupy a pak se ptát zkoumaného vzorku. V případě expertních rozhovorů - proč komunikaci hodnotí architekti?

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký byl hlavní cíl výzkumu?
5.2	Jak komunikuje IPR?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 19. srpna 2024

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!