

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Kateřina Perůtková

Název práce Analýza komunikačních aktivit Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Ježková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci s ohledem na téma postrádám vizuální přílohy, které by čtenáři téma přiblížily.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila zajímavé a jí blízké téma, jehož potenciál se jí v bakalářské práci bohužel nepodařilo naplno využít. Za silnější stránku práce považuji jednoznačně teoretickou část, v níž oceňuji zejména vyvarování se obecným teoriím, a naopak práci s poměrně širokým spektrem literatury a zdrojů k tématu. Teoretickou část autorka uvádí stručným, zajímavým a relevantním historickým exkurzem, ve třetí kapitole oceňuji přesah do sociologie v tématu společenského významu popularizace architektury. Teoretická část je celkově dobře zpracovaná. Hlavní nedostatky práce spatřuji v části praktické, která má metodologické nedostatky, což se promítá do spíše nezajímavých výsledků a závěrů práce. V praktické části autorka kombinuje dotazníkové šetření, rozhovory s architekty a analýzu komunikačních kanálů IPR. Poslední zmíněné je spíše než analýzou převážně prostým popisem používaných kanálů, které se autorce nedaří zasadit do vzájemného kontextu. Nic na tom nemění ani snaha o kvantitativní analýzu mediálních výstupů či kvantifikace úspěšnosti příspěvků na sociálních sítích. Dotazníkové šetření s 200 respondenty nepřináší překvapivá zjištění a informace a polemizovat lze o jeho výpovědní hodnotě s ohledem na převahu vysokoškolsky vzdělaných Pražanů mezi respondenty. Autorka pouze naznačuje, jak mohou být demografickým rozložením respondentů výsledky ovlivněny, postrádám ale jednoznačné zhodnocení limitů výzkumu. Za nejzajímavější považuji informace získané od architektů, ale bohužel i v jejich případě postrádám zapojení popsaných odpovědí do širšího kontextu zbytku práce. Na závěr dodávám, že práce byla s vedoucí práce konzultována jen velice okrajově a vedoucí neobdržela před odevzdáním žádnou část textu k přečtení. Práci hodnotím písmenem C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Prosím o zhodnocení limitů výzkumu
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody jsou náležitě citovány.
-----	-------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.