



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího

**Autorka práce:** Markéta Houbová

**Název práce:** Rodičovství u dětí s postižením v kontextu životního cyklu

**Autor posudku:** Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D.

---

1) *Věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Autorka si pro práci vybrala zajímavé, a ne příliš často řešené téma z oblasti rodičovství u dětí s postižením. Téma považuji pro obor za relevantní a kvituji jeho výběr, protože nejde o téma jednoduché. Za hlavní přínos považuji identifikaci milníků v životě rodičů dětí s postižením, které se liší od tradičního pojetí konceptu životního cyklu.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Hlavním cílem práce bylo „zmapovat, jak rodiče vnímají svoji roli v životě svého postiženého potomka, jak se tato role vyvíjí a proměňuje s dospíváním dítěte“ (str. 8). Autorka si stanovila pět výzkumných otázek (str. 21-22). Cíl práce autorka splnila a na výzkumné otázky uspokojivě odpověděla.

3) *Struktura práce*

Struktura práce je jasná, kapitoly práce na sebe logicky navazují. Autorka definuje základní pojmy a koncept perspektivy životního cyklu, a poté představuje metody výzkumu a výsledky vlastního výzkumu.

4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace*

Předkládaný text je čtivý a nabízí zajímavé výstupy provedeného výzkumu. K samotnému textu mám několik poznámek. V první části autorka několikrát opakuje stejné argumenty u vymezení rodičovství (kapitola 1.1.1 na str. 11), mateřství (kapitola 1.1.2 str. 11-13) a otcovství (kapitola 1.1.3 str. 13-14), byť jinými slovy viz „ženy zastávaly funkci pečovatelskou, staraly se o hladký chod domácnosti a většinu prací s tím spojenou, zatímco muži plnili funkci živitelskou a edukativní“ (str. 11), „Historicky se ženy uplatňovaly spíše ve sféře soukromé, kde jim náležela funkce vychovatelská, pečovatelská a obecně údržba chodu domácnosti.“ (str. 12) a „V 19. století, kdy se matky primárně staraly o chod domácnosti...“ (str. 13). Obdobně se opakují informace o změně role otce nebo o průmyslové revoluci a urbanizaci jako spouštěči těchto změn. Z obecného hlediska jde o relevantní informaci, ale při neustálém opakování ztrácí na argumentační hodnotě pro dané části textu. Kapitulu k mateřství autorka zakončuje archetypem matky (str. 13). Tuto část textu bych osobně doporučila do dřívější části textu.

Někdy dle mého názoru neodpovídá název podkapitoly zcela obsahu jako např. u kapitoly 3.3 Přístup k rodičovství u postiženého dítěte (str. 30–32), kde autorka věnuje značnou pozornost roli sociálních služeb a státní podpoře. Téma sociální politiky samotné kapitole neubírá na zajímavosti, naopak je dobře, že se autorka ve výzkumu



touto oblastí zabývala, ale jiná volba názvu kapitoly by usnadnila čtenáři orientaci v textu.

Někdy autorka používá nejasné argumenty, např. z formulace na str. 27 „Forma těchto programů může být v podobě vzdělávání v speciálních institucích, nebo jedinečných forem péče a úpravy prostředí ve kterých se dítě může adekvátně vyvíjet na úkor své jedinečnosti.“ mi není zcela jasné sdělení.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů*

V teoretické části práce autorka přehledně definuje základní pojmy. Poznámku mám k podkapitole 1.2 Postižení (str. 15), kterou založila na jednom zdroji, konkrétně Green 2016, který ale není uveden v literatuře. Zmiňuje také, že Green vychází z děl jiných autorů (Derrida atd.), ale díla těchto autorů nezmiňuje.

Doporučila bych kapitoly 1.2.1 Postižení u dětí v České republice a 1.2.2 Současný přístup veřejných politik ČR přesunout do samostatné kapitoly až za teoretický koncept, protože zde se už autorka nevěnuje teoretickému konceptu, ale konkrétnímu stavu dané oblasti v ČR. Kapitoly jsou ale pro zkoumané téma relevantní, protože nabízí obraz aktuálního nastavení zkoumané oblasti z hlediska veřejné, potažmo sociální politiky. Poznámku mám k části, kdy autorka píše „Dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách dělíme služby do 3 skupin (Hondlová, 2013)...“ (str. 19). V tomto případě by bylo vhodnější citovat přímo zákon než diplomovou práci cca jedenáct let starou.

Autorka si pro své téma vhodně zvolila koncept životního cyklu. Koncept představuje v kapitole 1.3 (str. 20-21) v rámci jednoho odstavce. Myslím, že zde mohla být věnována pozornost i termínům, se kterými koncept pracuje, i proto, že autorka s konceptem dále pracuje, resp. poukazuje na určité odlišnosti u životního cyklu dětí s postižením.

6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod*

Výzkum zkoumaného tématu je vhodně založen na kvalitativním designu, kdy hlavní metodou sběru dat byly polostrukturované rozhovory. Oceňuji výběr respondentů, výtěžnost z rozhovorů považuji za na velmi dobré úrovni. Autorka se nezapomněla věnovat i etickým stránkám výzkumu. Mám jen pár poznámek. V kapitole k metodám neuvádí žádného autora, který se danou metodou sběru či analýzy dat zabývá. Sběr dat je dobře popsán, chybí mi v textu zmínka o analýze dat, i když z konzultací vím, že autorka využívala tematickou analýzu. Bylo by vhodné do přílohy vložit scénář rozhovoru.

7) *Využití literatury a dat;*

Z hlediska zdrojů je práce dobře zpracovaná a prokazuje autorčinu schopnost pracovat s relevantními českými a zahraničními zdroji. Mé výtky se týkaly jen citací viz dále a upřednostnění diplomové práce před legislativou.

8) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Text je napsán čtivě, ale v práci se vyskytuje velké množství překlepů a pravopisných chyb. V práci postrádám seznam zkratk, které autorka používá (např. ZTP). Text je správně formátovaný. Některé citace jsou nepřesné, kdy autorka uvádí v textu pouze jednoho autora, přestože je autorů více (viz např. Slepíčková 2013, Slabá 2021 nebo Reichman 2008).

9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad. (žádná shoda nepřekračuje 1%)*



**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji dle obhajoby známkou „C“.**

Otázky k obhajobě

Z jakého důvodu převažují mezi respondenty muži?

V jakých aspektech se liší životní cyklus dětí s postižením od tradiční trajektorie?

Datum: 15.8. 2024

Podpis: