



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Markéta Houbová
Identifikační číslo studenta: 98695088

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sociologie a sociální politika
ID studia: 663531

Název práce: Rodičovství u dětí s postižením v kontextu životního cyklu
Pracoviště práce: Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Martin Potůček, CSc., M.Sc.
Datum obhajoby: 09.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Komise byla seznámena s výsledky kontroly originality práce.

Studentka byla uvítána, byla jí představena komise a byla informována že má 15 minut na představení práce. Představení doprovázeno vizuální prezentací, kterou promítá. Příprava prezentace chvíli (cca 5 minut) trvala kvůli technickým potížím s přihlášením do emailu (studentce nefungovalo zadané heslo), proto byla prezentace poslána na email vedoucí komise a poté spuštěna. Studentka představila postupně 1) téma: 3 různé tématické rámce (soudobá rodina, postižení, perspektiva životního cyklu), 2) metody: kvalitativní výzkum (4 polostruktr. rozhovory), pak podrobněji představila polostrukturované rozhovory a jejich průběh, výzkumné otázky a nakonec výsledky. Výsledky byly podrobně rozvedeny, studentka zmiňuje motiv proměn v čase co se týče vztahu s rodiče s dítětem a uvádí že neměla k dispozici kontrolní skupinu zdravých dětí.

Studentka odpovídá na otázky vedoucí:

Z jakého důvodu převažují mezi respondenty muži? (neurčitá odpověď)

V jakých aspektech se liší životní cyklus dětí s postižením od tradiční trajektorie? Významnost aspektů života dítěte se proměňuje (např. očekávání se nenaplnují)

otázky oponenta:

"Závěrečná zmínka o perspektivě životního cyklu se omezuje na sociologickou perspektivu a tu medicínskou ignoruje." reakce: Medicínská perspektiva nebyla relevantní, hlavní je ta sociologická. "V analytické části často nerozlišeně splývají závěry ze samotného výzkumu

se zjištěními z odborné literatury a s autorčiným volným

vyprávěním." reakce: Inspirace jinými výzkumy které propojují obě kategorie.

Otázky z komise:

Jak byl při výběru rodičů reflektován věk dětí?

odpověď: 18-46 let, spousta lidí "vycouvalo" na poslední chvíli.
reakce: poměrně široký vzorek, viděla jste rozdíly mezi staršími a mladšími dětmi? Rozdíly tam určitě byly i v závislosti na fázi onemocnění, přístup se mohl měnit před záchvatem a po něm, hodně závisí na postižení a jakou s postižením mají rodiče zkušenost.

V rámci životního cyklu a ve vztahu k institucím, zaznamenala jste tam nějaké obavy?

odpověď: Vzhledem k institucím se to příliš neměnilo byly např. považovány za negramotné, rodiče často považovali děti za nesamostatné.

Chybí teoretická příprava. vaše práce se tváří jako že je první která zpracovává toto téma, je tomu tak? v sekci o životním cyklu ta literatura najednou je. Šlo by to nějak zúžit, zaměřit se na nějaký zlomový specifický okamžik? Vnímám jako problematické že nemáte teoretickou přípravu a pak jdete do terénu a pak se tváříte jakože mluvíte obecně o vztahu....

Zkrátka, nevhodně zvolený přístup a chybějící teoretické příprava.

odpověď: Teď to zpětně vidím že jsem mohla texty zpracovat lépe, texty jsem používala hlavně na začátku, hlavně vzhledem k etice a citlivosti. Původně jsem chtěla zkoumat průběh rdičovství, v průběhu výzkumu jsem zjistila že každá rodina je hodně jedinečná.

Poznámka z komise: Určitě existuje více zdrojů, vstup do terénu takto "nepolíbená", nepoučená je nerozum.

Jak jste rozhovory analyzovala?

odpověď: Hledala jsem vzorce, nejdřív otevřené kódování...

A kdybyste mohla uvést nějakého autora nebo přístup konkrétní?

odp.: Začala jsem se zakotvenou teorií a pak jsem se trochu ztratila a nevycházela jsem z konkrétního autora, spíše z jiných prací.

Z jakých, co vás v nich zaujalo?

(studentka nějakou dobu váhá a neodpovídá)

Při formulaci otázek se zmiňujete že jste se také opírala o jiné výzkumy, o jaké?

odp.: Nepamatuji si autorku.. (váhá). Pak uvádí jednu práci (název Burden) ze které vycházela ale modifikovala jsem otázky aby byly citlivější, např. po pilotáži

Popisuje dále proces formulování otázek ale neuvádí zdroje.

debata komise:

návrh - dát jí E, pracovala (sice špatně) s literaturou, má tam tedy jen dvě studie, rozpracování teorie je také slabší, ze čtyř rozhovorů zobecňuje a dělá obecné soudy což mi přijde problematické, ale jinak nemám problém s E

Obhájila s hodnocením E, byla o tom informována.

Výsledek obhajoby: dobře (E)

Předseda komise: Dobiášová Karolína, PhDr., Ph.D. (přítomen)

Členové komise: Dvořák Tomáš, Mgr., Ph.D. (přítomen)

Nekola Martin, Mgr., Ph.D. (přítomen)