

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce / oponent*

Autor/ka práce: Rebecca Schussová

Název práce:

Vedoucí práce: Barbora Spalová

Oponent/tka: Zuzana Jurková

Navržené hodnocení:

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: : POJMY

Klíčové slovo: životní styl

Tematický okruh: INSTITUCE

Klíčové slovo: subkultura

Tematický okruh: IDENTITY

Klíčové slovo: osobní (self)

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: popis a interpretace

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: výzkumný deník jako nástroj průběžné reflexe

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: kódování a kategorizace kvalitativních dat

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: **Kosmologie, symbolická universa. Náboženství a spiritualita, ideologie v každodenním jednání. Rituály a praktiky propojování každodennosti se symbolickým universem**

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

2.

Výzkumné otázky jsou první silnou stránkou práce. Autorka zhodnotila svou obeznamenost s terénem a položila si otázky, které vystihují to, co je na české pohanské subkultuře jedinečné.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce má jasnou strukturu, nicméně její jednotlivé části nejsou vždy dobře propojeny. Teoretická část práce obsahuje sedm podkapitolek, které sice mají vztah k tématu, ale vzájemně nejsou nijak usouvztažněny.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano, zejména otázky ze sociologie a sociální antropologie ukotvují práci v širokém teoretickém rámci.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Jestliže závěr práce se poctivě snaží o teoretickou diskuzi, analýza zůstala ve velmi rudimentárním stavu. Více méně se jedná o lehce okomentované výpisky citací k jednotlivým kódům. Avizovaná narativní analýza tu nemá prostor.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, v tomto ohledu je práce vynikající.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce nyní stojí čistě na výzkumných rozhovorech, zejména nových, jakkoli součástí původního výzkumu byla i etnografická pozorování. Práce je tak sice sevřenější, ale s daty je potřeba zacházet spíše jako s názory.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěr patří opět k silným stránkám práce, kde autorka polemizuje s několika autory.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí? Až na občasné překlepy je práce stylisticky čtivá a formálně v pořádku.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka naznačuje, že české pohanství je na cestě k postsekularismu, který se definičně nevztahuje ani k posvátnému ani k profánnímu. Jak byste tuto definici chápala na základě vašeho výzkumu?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Text je původní prací autorky.

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Datum: 2.9. 2024

Podpis: Spalová