

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Dino Dražan

Název práce: Spolupráce EU s Tchaj-wanem v letech 2019-2022

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se ve své bakalářské práci věnuje tématu spolupráce Evropské unie s Tchaj-wanem, které zasazuje do širšího tématu vztahů se státy bez mezinárodního uznání. Vychází z předpokladu, že svým přístupem k Tchaj-wanu Evropská unie nejen posiluje svou normativní pozici, ale dává také prostor jednotlivým členským státům realizovat návazné projekty spolupráce. Práce poukazuje na diplomatické možnosti a nástroje, které lze uplatnit v rámci dané kategorie mezinárodní spolupráce. Jejím cílem je odpovědět na výzkumnou otázku: „Jakým způsobem balancovala EU své normativní hodnoty s pragmatickými potřebami ve vztazích s Tchaj-wanem v letech 2019-2022?“ (str. 10).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor předložil případovou studii, která je ukotvena v širším rámci studia států bez mezinárodního uznání. K jejímu vypracování využil sekundární zdroje teoretické povahy (státy bez mezinárodního uznání, normativní síla) i empirické studie. Analyzoval také primární zdroje (projevy, mediální zprávy a další). Struktura práce je logická, po úvodní části autor nabízí kontextuální kapitolu o vývoji vztahů EU a Tchaj-wanu, poté člení práci do několika chronologicky řazených kapitol (2019-2022), které jsou identicky vnitřně rozdělené na sekce vnitřní a vnější vlivy, ekonomická spolupráce a lidskoprávní a akademická spolupráce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově práce působí uceleně, je přehledná, čtivá.

Mezi její silné stránky patří následující:

- jasně vymezená hlavní výzkumná otázka
- dobře odůvodněný výběr případu – tematicky i časově
- zasazení práce do širšího akademického problému výzkumu států bez mezinárodního uznání včetně propojení závěrečných zjištění s danou problematikou nad rámec vztahů EU – Tchaj-wan
- konceptualizace neoficiálních diplomatických nástrojů

Za slabší prvky práce považuji:

- nedostatečné vysvětlení, proč autor zvolil pro svou práci dané teoretické zázemí normativní síly

- schází podrobnější odůvodnění volby a vymezení rovin spolupráce (vlivy, ekonomická spolupráce, lidská práva a akademická spolupráce).
- chybí komentář k volbě primárních zdrojů a vysvětlení metody práce s nimi
- práci by prospělo uvést v závěrečné části hlavní vývojové trendy a zjištění plynoucí z komparace jednotlivých etap vztahu.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V návaznosti na výše zmíněné komentáře navrhuji, aby autor práce během obhajoby odpověděl na následující otázky:

- Na jaká specifika/úskalí práce se zdroji během svého výzkumu narazil? Liší se dostupnost primárních zdrojů vztahujících se ke spolupráci se státy bez mezinárodního uznání od dostupnosti zdrojů vztahujících se ke standardním vztahům?
- Jaké hlavní posuny a trendy lze vysledovat na základě výzkumu daného období ve vztahu EU-Tchaj-wan?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **B**.

Datum: 26.8.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.