

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dino Dražan
Název práce: Spolupráce EU s Tchaj-wanem v letech 2019-2022

Oponent práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Dino Dražan se ve své bakalářské práci zabývá spoluprací EU s Tchaj-wanem mezi lety 2019-2022. Autor nicméně dává velký prostor i vývoji vzájemných vztahů v předchozích letech. Cílem práce je nalézt odpověď na otázku, jakým způsobem balancovala EU své normativní hodnoty s pragmatickými potřebami směrem k Tchaj-wanu ve vymezeném období. Odpověď autor přináší pouze částečnou. Již ze samotné podstaty Evropské unie a jejích limitů v zahraniční politice jsou aktivity na evropské úrovni směrem k Tchaj-wanu velmi limitované právě na oblasti které autor v závěru popisuje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce je na velmi zajímavé a poměrně originální téma. Struktura je logická a práce se zdroji přehledná. Text má nicméně několik slabín – teoretický rámec je na začátku zmíněn jen na okraj a další části práce s ním nejsou nijak propojeny. V zásadě je většina textu kompilátem dokumentů vydávaných evropskými institucemi k jednotlivým rokům spolupráce s Tchaj-wanem. To je samo o sobě velmi hodnotné a přináší to dobře shrnutý přehled vývoje vztahů. Autor z toho však nevyvozuje žádné další závěry napojené na teoretický rámec a v zásadě tak nepracuje se svojí výzkumnou otázkou. Není zároveň příliš jasné, proč si vybral roky 2019-2022, které nejsou ohraničené žádnou zásadní událost, polovina zkoumaného období je navíc v době pandemie covidu, takže přináší i dost odlišná data.

Autor také nevysvětluje vztah mezi jednotlivými rovinami spolupráce. Zcela chybí také metodologické ukotvení, což ale vzhledem ke zvolené metodě kompilace vlastně ale není potřeba.

Z obsahového hlediska je také škoda, že autor svůj výzkum ukončil v roce 2022, tedy těsně před tím, než Evropská komise vypracovala Akt o čípech, na něhož je navázáno velmi viditelné posílení (neformálních) vztahů mezi EU a Tchaj-wanem. V posledku by textu také prospělo, kdyby autor více rozlišoval mezi přístupem Evropské komise (a jejích institucí) a Evropského parlamentu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce, včetně jazykového projevu, používání citací a odkazů na literaturu, je práce bez větších nedostatků.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola neodhalila žádný přestupek proti pravidlům.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce Dino Dražana se zabývá velmi zajímavým a pro českého čtenáře originálním tématem. Mezi její hlavní pozitiva patří autorova velmi detailní kompilace velkého množství zdrojů pocházejících z evropských institucí, což nám dává velmi podrobný a zároveň přehledný obrázek o aktivitách EU na Tchaj-wanu. Práce však zároveň obsahuje celou řadu negativních aspektů, zejména slabé propojení s teoretickým

rámcem chybějící analýzu jednotlivých dimenzí v závěru. Cíl práce se tak autorovi podařilo naplnit jen částečně. Přes to všechno ale vyzdvihuji jeho znalost tématu a práci s nashromážděnými zdroji.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Může se autor vyjádřit k připomínkám v bodu 2?
2. Proč se autor rozhodl ukončit svůj výzkum v roce 2022, tedy uprostřed legislativního období jak v EU, tak na Tchajwanu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C (75 %)

Datum: 4.9.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.