

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jaromír Astl

Název práce: Analýza komunikace udržitelnosti a úrovně greenwashingu v českém bankovním sektoru

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Vyjádření odchýlení od tezí je formulováno ne zcela přehledně.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Teoretická část je nevyrovnaná, není plynule propojena, odkazuje k mnoha druhům různých zdrojů, přičemž není jasná jejich hierarchie, nicméně přináší údaje a data, která jsou pro další část textu relevantní.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložený text vykazuje značné formální nedostatky a neakceptovatelné množství jazykových chyb všech druhů (kvalitativního výkum, překlepy již v úvodu, syntaktické a interpunkční chyby, překlepy, chybné shody přísudku s podmětem: Kromě neustále se měnících cílů oba globální konglomeráty identifikovali rozsáhlý počet rizik, proč by nemuseli být schopni své cíle splnit. apod.), interpunkční chyby. Autoři jsou v odborném textu uváděni bez titulů. Místy trpí plynulost textu či jasnost přeložených pasáží. Některé obraty jsou příliš mluvné a nehodí se pro registr bakalářské práce (např. novinářské otázky) nebo obraty typu “Nemusíme však chodit daleko do světa”. Významově nesprávné jsou též formulace typu “poměrně reprezentativní vzorek” (vzorek buď je, nebo není reprezentativní). Poznámkový aparát není využit; některé tituly jsou uvedeny nesprávným způsobem. Místy je text až za hranicí srozumitelnosti.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma je zvoleno dobře a aktuálně, předností práce je prezentace názorů reprezentativního vzorku populace N=1000 na udržitelná témata v bankovním sektoru. Výsledky jednotlivých kategorií, kupř. ot. 1 a 2 nejsou ovšem dále nijak autorem komentovány. Není rovněž pravda, že výzkumy k tomuto tématu dosud neexistují (IPSOS, 2022), pokud autor měl na mysli specificky bankovní sektor, není to v příslušné pasáži uvedeno. Metodologie analýzy IG mohla být lépe popsána. Předložená práce splňuje obsahově, až na jazykovou stránku, požadavky kladené na bakalářskou práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Které nejpodstatnější závěry vyplývají z vašeho šetření pro komunikaci bankovního sektoru?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Click or tap here to enter text.

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**