

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jaromír Astl

Název práce Analýza komunikace udržitelnosti a úrovně greenwashingu v českém bankovním sektoru

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V rámci práce došlo k odchýlení od tezí. Některé odchylky jsou vhodné a v tezích nepředvídatelné – například hlubší studium odhalilo, že není vhodné využít metodiku hodnocení greenwashingových strategií pomocí manuálu The Greenwashing Hydra, anebo upřesnění vybrané výzkumné metody. Jiné nemají vliv na výslednou podobu práce.

Dopad změny v analyzovaných materiálech je spíše diskutabilní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je složena z kapitol, které se vztahují k udržitelnosti obecně a k udržitelnosti bank (CSR, ESG, legislativní rámec, očekávání zákazníků) a problematiky greenwashingu, kde je tento fenomén představen pomocí metodiky Greenwashing Hydra a 7sins. Jsou zde popsány hlavní typy greenwashingových aktivit.

Kromě kapitoly věnující se greenwashingovým aktivitám se jedná o velmi povšechní kapitoly, které nejdou do hloubky. Je pravdou, že tomuto tématu zatím není věnována v akademickém světě tak velká pozornost, jaká by byl třeba, ale autor sám uvádí přehledový článek, který pracoval s téměř 50 zdroji, které mohl více pročíst a rozpracovat. Text je navíc psán dost nestrukturovaně, jako by autor přeskakoval náhodně z jednoho tématu na druhé. Mimoto tato část nepřináší žádné zajímavé novinky nebo nějaké koncepční shrnutí již publikovaných textů.

V rámci praktické části má autor uvedené výzkumné otázky. Bohužel zde absentuje cíl práce. Pokud by byl uveden (je v úvodu), na něj by se napojily výzkumné otázky a celkově by práce byla více koherentní.

V práci jsou využity různé nástroje výzkumu (dotazníkové šetření a obsahová analýza). Autor OA označuje jako kvalitativní, ale zde, podle výsledků, jde spíše o kvantitativní nástroj. Dotazníkové šetření je provedeno správně, vhodně zvolen kvótní výběr a je zajištěna reprezentativnost vzorku (N=1000). Obsahová analýza je také bez větších chyb. Kvitují přehledové tabulky u jednotlivých bank a následný komentář. Mohla následovat ještě kapitola shrnující OA s následnou komparací). Nicméně se jedná o nejzajímavější a nejzdařilejší část celé práce.

Doporučení jsou poměrně strohá a abstraktní, vlastně se nejedná o doporučení v pravém slova smyslu, ale jen o obecná konstatování.

Závěr by měl být závěrem do celé práce, což nyní nespĺňuje. Shrnuje spíše informace získané z výzkumu, které jsou ale více popsány v předchozích kapitolách.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se objevují pravopisné a gramatické chyby. Často chybí čárky v souvětí, vyskytují se slova s chybějící koncovkou nebo písmenem např. hned na str. 9 v kapitole 1.2. Tyto chyby se vyskytují poměrně hojně, stejně jako nedokončené věty.

Například tato část textu je pro čtenáře také těžko pochopitelná: *Archetyp 2 Náhrada digitální procesem“ poukazuje na situaci, byl definován jako snížení dopadů na životní prostředí a zvýšení odolnosti podniků využitím digitálních kanálů pro poskytování služeb (Yip & Bocken, 2017, s. 156) Autoři tento arch.*

Některé citace zdrojů jsou provedeny nestandardním způsobem, např. str. 10 - “(ESG rating. Jak se měří udržitelnost firem? | Česká spořitelna, b.r.) a další. Tyto nedostatky významně snižují celkové hodnocení práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na úvod je vhodné uvést, že tato práce měla být konzultována intenzivněji. Přesto splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

Silnou stránkou předložené práce je dotazníkové šetření, se kterou si autor dal práci a věnoval se jí. Naopak slabinou je teoretická část, která rozpracovává témata dost povrchově.

Dále by si jednotlivé kapitoly zasloužily propracovanější komentáře. Na některých je patrné, že jim autor nevěnoval patřičnou pozornost – teorie, diskuse, limity a závěr.

Práci by prospěla jazyková korektura.

Podrobnější informace jsou uvedeny výše.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak byste shrnul situaci greenwashingu ze strany bank v ČR a v zahraničí (libovolný stát). Můžeme zde pozorovat některé zásadní odlišnosti?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 2.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.