

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Alexandra Nosková

Název práce: Boj za práva Amerických Indiánů: Intersekcionalní perspektiva na hnutí Women of All Red Nations

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Mgr. Magdalena Fírtová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se věnuje aktivistickému hnutí WARN, na jehož činnosti a diskurzu dokládá, že při prosazování svých cílů zohledňovalo jak kolektivní, tak individuální občanská práva amerických indiánských žen.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka postupuje logicky od historického kontextu vzniku aktivistických organizací původních obyvatel, včetně WARN, přes relevantní výběr kazuistiky, až k jejímu dobře zdrojově podloženému rozpracování.

Výzkumná otázka a název práce deklarují využití intersekcionalního přístupu, což je bezesporu vhodný rámec pro kritickou analýzu toho, jak se různé typy sociální identity (pohlaví a etnicita) dostávaly do popředí zájmu v boji proti různým formám diskriminace. Autorka neuvádí konkrétní teoretické rámce intersekcionality (např. Kimberlé Crenshaw, Patricia Hill Collins, Sirma Bilge nebo další) a nevěnuje se explicitně dynamice moci a hierarchii vztahů, které jsou pro intersekcionalní přístup velmi typické. Pléduji za pečlivější rozpracování hierarchie vztahů mezi kolektivními a individuálními právy původních obyvatel, které by mohlo přispět k prohloubení analýzy (např. J. Anaya).

Empiricky však v tomto ohledu není práci co vytknout. Obhajovaná práce velmi zajímavým způsobem dokládá, jak se aktivistické hnutí WARN pokoušelo prakticky přemostovat mocenskou hierarchii mezi těmito právy. Autorka kombinuje individuální svědectví a požadavky na kolektivní ochranu, což slouží jako příklad toho, jak lze potvrdit ne-hierarchické propojování těchto dvou typů práv.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Výborně stylisticky i jazykově zpracovaná práce, s minimem překlepů a chyb (Studená válka, neexistovali pracovní místa).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola v systému Turnitin neprokázala pochybení.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Velmi kvalitně zpracovaná bakalářská práce, vyniká relevantním tématem, originální výzkumnou otázkou, pečlivým zpracováním a zejména velmi dobrou prací s primárními zdroji. Za jediný nedostatek považuji lepší ukotvení ve zvoleném intersekcijním přístupu, včetně širší akademické literatury a detailnější analýzy mocenských dynamik.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Prosím o pečlivější definici pojmu intersekcijní analýza, jak jí používáte v obhajované práci.
- Prosím o explicitní zohlednění mocenské dynamiky v rámci diskurzu hnutí WARN? Můžete uvést příklady?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): A-B, v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

Datum:

27.9.2024

Podpis: