

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Alexandra Nosková

Název práce: Boj za práva Amerických Indiánů: Intersekcionalní perspektiva na hnutí Women of All Red Nations

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kýrová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce zkoumá aktivistickou organizaci Women of All Red Nations (WARN), tři hlavní problémy, na které se tato organizace zaměřila a její aktivistické strategie. Za cíl si autorka dala zodpovědět otázku jestli „existuje v rámci hlavních aktivistických cílů a témat hnutí WARN intersekce mezi kolektivními a individuálními právy.“ Práce se snaží ukázat na konkrétních problémech prolínání individuálních (lidských) práv a kolektivních (smluvních) práv týkajících se Amerických Indiánů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka používá obsahovou kvalitativní analýzu, kterou zkoumá primární zdroje (rozhovory s aktivistkami hnutí WARN, záznamy ze slyšení v americkém Senátu, právní normy nebo soudní kauzy). Práce má logickou strukturu; je rozdělena na čtyři kapitoly – první se snaží vysvětlit důvody pro vznik ryze ženské indiánské organizace a témata, na která se zaměřila. Další tři kapitoly pak rozebírají vybraná témata, které indiánské aktivistky považovaly za stěžejní – nucenou sterilizaci indigenních žen, těžba uranu a její dopad na původní obyvatele a odebírání indiánských dětí z rodin a jejich následnou adopci to ne-indigenních rodin. Práce má jednu přílohu, kterou ale autorka použila i přímo v textu, takže příloha jako taková, ač vhodně vybraná, je zbytečná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná velmi čtivou formou, ale s chybami, například shoda podnětu s přísudkem, špatné pády, překlepy, atd. Autorka vesměs pečlivě odkazuje na své zdroje, ale u některých primárních / archivních chybí bibliografické informace a není vždy jasné, kde je přesně dohledat. Například pozn. pod čarou č. 70 nebo 34. V pozn. č. 27 chybí název archivu, který sbírku dokumentů uchovává, v č. 28 zase název sbírky, krabice a složka, ve které daný dokument je. V pozn. č 41 a 43 by autorka měla uvádět konkrétní stránky, ze kterých použité informace pochází, ne stránkové rozpětí použitého zdroje.

Grafická úprava a formální náležitosti práce jsou v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: práce je originální.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorce se podařilo dosáhnout vytyčeného cíle a ukázat průsečík mezi individuálními (lidskými) a kolektivními (smluvními) právy. Na příkladě aktivismu WARN pak ukazuje, že původní obyvatelé nebojovali jen za kolektivní – smluvní práva, ale i za ta individuální. Nicméně práce má, bohužel, mnoho nedostatků.

Předně by bylo dobré vysvětlit proč ta otázka kolektivních a individuálních práv je důležitá. Zde by pomohlo zohlednit obecně přijatou definici lidských práv jako práv individuálních a postavit ji do kontrastu s argumentem původních obyvatel, že i kolektivní práva jsou lidská práva. Zde se také nabízí využití intersekce genderu a etnika, který by dále pomohl vysvětlit otázku individuálních a kolektivních práv s ohledem na speciální postavení Amerických Indiánů v USA a obecnou definici lidských práv. Tuto analytickou linii jsme s autorkou diskutovaly během konzultací, nicméně se ji nakonec rozhodla nezahrnout.

Role OSN a jejich Úmluv

Autorka se hodně opírá o Úmluvy OSN, nicméně ne všechny USA ve zkoumané době podepsaly nebo ratifikovaly. Role OSN tak zůstává v práci trochu záhadou – proč se autorka věnuje mezinárodním právním normám, a ne normám a zákonům USA? Rozbor amerických zákonů s ohledem na ochranu jednotlivce, dětí, pracovní regulace atd., by rozhodně byl přínosem. Zde by se taky dala analyzovat administrativu presidenta Cartera a jeho důraz na lidská práva (v kontrastu třeba s nucenou sterilizací). Rozhodně by pak práci pomohlo lépe vysvětlit, proč se indigenní aktivisté obraceli na mezinárodní organizace jako OSN a dožadovali se uplatnění mezinárodních úmluv. Autorka letmo zmiňuje transnacionální aktivismus původních obyvatel, ale nevysvětluje plně důvody, které k němu vedly (obsaženo ve zdroji, který používá).

V celé práci by měl být větší důraz na aktivismus WARNu. Ten je sice zmíněn v každé kapitole, ale s ohledem na název práce by čtenář čekal, že organizace a její práce bude více centrální v narativu. Práci by pomohlo, kdyby návaznost mezi jednotlivými problémy (tématy) a prací organizace WARN byla jasněji ukázaná skrze celé kapitoly, ne zmíněna jen na konci každé z nich.

Autorka zmiňuje feminismus a vysvětluje, proč se tímto tématem v práci nezabývá. To je naprosto v pořádku, jen by pomohlo lépe vysvětlit proč. Stačilo by v úvodu víc rozebrat, že s ohledem na vznik ryze ženské organizace a ženská témata vyvstává otázka, zda se nedá toto považovat za formu nebo součást feministického hnutí. Pak jen krátce uvést různorodé postoje původních Američanek k feminismu s tím, že toto není stěžejní téma práce. Každopádně by ale autorka měla poukázat na různorodé, někdy i protichůdné, postoje Amerických Indiánek k feminismu a nezmiňovat jen jeden.

Autorka v práci několikrát nazývá indiánské rezervace „přírodními rezervacemi“. Jedná se ale o dva různé typy rezervací – jedna na ochranu přírody, druhá pak jako vymezené území indiánských národů.

Zatímco v práci autorka používá akademické práce a primární zdroje, v první kapitole se minimálně dvakrát uchýlila k použití recenzí knih, které v textu zmiňuje a z nichž používá fakta – pozn. č. 18 a 26, str. 15 a 17. Na str. 17 zmiňuje a čerpá ze dvou zdrojů, v pozn. pod čarou je ale zmíněna recenze jen jednoho z nich. Druhý, od D. Cobba není citován vůbec.

Ve třetí kapitole by pomohlo lépe vysvětlit jakou roli hrály / jakou pravomoc měly kmenové vlády s ohledem na těžbu na jejich území. Měly nějakou reálnou kontrolu nad praktikami těžebních společností nebo to byla vládní pravomoc jen „na papíře“? (str. 34) Také by argumentům v této kapitole pomohlo lepší srovnání s podmínkami a mzdou horníků v rezervacích a jinde v USA (str. 36 – 37). Existovaly regulační zákony ohledně bezpečnosti práce, které vláda neuplatnila v případech těžby v indiánských rezervacích? Byly tyto zákony uplatněny jinde nebo byly přecházeny všude? Takovýto kontext by lépe pomohl potvrdit argument aktivistů, že se jednalo o pokračující kolonizaci a diskriminaci původních obyvatel.

Většinu problémů v práci by bylo možné odstranit revizemi textu, na které bohužel nezbyl čas z důvodu špatného naplánování celé práce. Konzultaci, při které došlo k zásadním změnám náplně a organizace práce, jsme s kolegyní Noskovou měly až na konci června, díky čemuž jsem už neměla čas celou práci před odevzdáním přečíst a okomentovat. Přes to se Alex podařilo v jednom měsíci práci zásadním způsobem přepracovat a doplnit. Nicméně i tak by potřebovala ještě tak měsíc revizí, aby byly argumenty, propojení témat a význam celé práce jasnější.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Poprosila bych autorku, aby se vyjádřila k výtkám v komentáři v bodě 5; lépe vysvětlila nutnost zaměřit se na intersekci individuálních a kolektivních práv a zodpověděla otázky týkající se těžby uranu v rezervacích.

Dále pak: na str 19 píšete, že se ženy dostaly do popředí indiánských organizací po roce 1973, kdy většina lídrů AIM byla zaneprázdněna soudy. Proč, podle Vašeho názoru, tedy tyto organizace nepřeorientovaly svůj aktivismus na více ženská témata? Proč zůstala nutnost pro vytvoření ryze ženské organizace?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Přes všechny nedostatky práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce a proto ji doporučuji k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby doporučuji známku D, případně C.

Datum: 28. 8. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.