

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor práce:** Filip Bílek

**Název práce:** Autonomie sportu a režimy ospravedlnění: případ návratu ruských a běloruských sportovců na Olympijské hry

**Vedoucí práce:** Dino Numerato

**Oponent:** Adam Urban

**Navržené hodnocení:** B

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

**Vazba práce na okruhy SZZ** (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

*Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.*

### **SZZ, Sociologie**

Tematický okruh: Teorie

Klíčové slovo: Pragmatická sociologie

Tematický okruh: Pojmy

Klíčové slovo: Moc

Tematický okruh: Instituce

Klíčové slovo: Sport

### **SZZ, Metodologie**

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Porozumění v kvalitativním výzkumu

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Research design

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkum v digitálním prostředí

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Výzkumnická reflexivita

**SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)**

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: My a Oni. Skupinové hranice. Identity. Vytváření a reprodukce skupinových vazeb. Sociální skupiny, etnická a národní společenství.

.....

## Posudek

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

*Cíl práce je jasně formulován a závěry mu odpovídají.*

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

*Práce je vhodně strukturována a jednotlivé části na sebe plynule navazují. Text je věcný a logicky konzistentní.*

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

*Vazba je zjevná ve všech třech oblastech a organicky prostupuje více či méně explicitně celou práci. Snad jen v případě pojmu moc (sociologie) je vazba menší, ale to rozhodně není problém pro práci samotnou.*

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

*V zásadě ano, až na pojem moc, který není diskutován do hloubky. Na straně druhé se práce moci dotýká (např. diskuse politické moci, hierarchie sociálních vztahů apod.). Jak uvádím výše, pro práci daná skutečnost nepředstavuje žádný problém; pokud by chtěl Filip Bílek s termínem systematictěji pracovat, byla by sociologická reflexe moci na hlavní argument práce spíše uměla naroubována.*

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Práce se opírá o relevantní literaturu, včetně odkazování na cizojazyčné texty.*

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Metodologický přístup je přesvědčivý a analýza je díky teoretickému zarámování přehledně strukturovaná. Analýzu místy devalvují kostrbaté a nejasné formulace (viz bod 9), ale musím zdůraznit, že v daném ohledu Filip Bílek učinil v průběhu psaní práce díky mnohým revizím významný pokrok.*

*Kvalitativní analýza by si někdy zasloužila větší citlivost k danům a silnější čtení mezi řádky. Např. na str. 42 Filip Bílek cituje ruského ministra sportu a píše: „Ruský ministr sportu se tedy snaží zamezit situaci, kdy se bude používat sport k politickým cílům a na základě toho argumentuje, že na OH by se měl řešit pouze sport a ospravedlňuje tak start daných sportovců na OH.“ Možná je to samozřejmé, ale i zde by pomohl komentář se zdůrazněním paradoxu, že pokud s danou argumentací přichází ministr, pak můžeme o autonomii sportu hovořit jen těžce.*

*S tím souvisí obecnější poznámka. Na str. 49-50 Filip Bílek píše: „Jednotliví aktéři dle mého, i v souladu s teorií pragmatické sociologie, nejsou v této práci zásadní, a explicitní přiřazení různých aktérů k jejich ospravedlnění není cílem této práce.“ Domnívám se, že na zohlednění aktéra bychom rezignovat neměli, a to nejen dle principů kvalitativní obsahové analýzy (která by měla zohledňovat, kdo co říká, ale i ve vazbě na pragmatickou sociologii. Např. zmiňovaná „proslulost“ specifických aktérů může dát výpovědi aktérů jinou váhu.*

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Argumentace v práci je relativně silná díky důsledné teoretické rešerši literatury. Některé argumenty nicméně zůstávají v práci nedotaženy a některým obecnějším tvrzením by prospěla specifikace.*

*„Tato práce na Abanazira navazuje a zdůrazňuje, že pokud pohlížíme na problematiku autonomie sportu, je také třeba brát v potaz jednotlivé aktéry a jejich porozumění konfliktu a sociálnímu světu obecně“ (str. 52) Není úplně zřejmé, co zmiňovaná obecnost znamená.*

*Argumentačně silnější by mohla být analytická pasáž věnovaná průmyslové obci (str. 46-48) a zvláště poznámky věnované výkonu (kapitola 3.5.2).*

*Proč je např. průmyslová obec ta, „jejíž logika by byla nejbliže čistě sportovnímu rozhodnutí o účasti na OH, bez vnějších vlivů na sport.“ (str. 47)? Proč je „logika průmyslové obce tedy ta, jejíž prostřednictvím je nejvíce ze všech logik obcí zdůrazňována autonomie sportu jako funkční uspořádání.“ (str. 48)“. Daná kvantifikace je v kontextu kvalitativního výzkumu neadekvátní a svým způsobem i nepotřebná. Mnohem důležitější je v práci syntetická pasáž, která shrnula to, jak jsou různé režimy ospravedlňování využívány při argumentaci pro/proti start(u) ruských a běloruských sportovců, jakkoli by mohla být ještě extenzivnější.*

Následující argument je problematický:

*„Aktéři jsou si samozřejmě vědomi, že debata je veřejná, a také na základě toho volit určité argumenty. Jelikož jsou způsoby ospravedlňování prostřednictvím inspirované obce založené z velké části na citech a spontánnosti, nedá se očekávat, že by takovéto argumenty v rámci veřejné debaty byly voleny jako primární způsoby ospravedlnění, když je možné místo toho volit rozvážnější politické vyjádření.“ (str. 48) Očekávání o absenci emocí ve veřejné debatě je problematické a nekoresponduje se sociálně-vědními debatami tezemi o důležitosti emocí ve veřejném prostoru.*

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
*Ano.*

Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

*Ne, ale předpokládám, že to bude absencí takových pasáží v textu.*

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Úroveň odkazového aparátu je v pořádku. Práce místy bojuje s gramatickými chybami (zejména co se týká interpunkce) a některé formulace jsou kostrbaté a těžko srozumitelné. To je patrně spojeno i s přístupem pragmatické sociologie a specifickou terminologií. Na jedné straně musím ocenit, že díky průběžným revizím došlo v daném ohledu k významnému posunu, ale i tak v textu zůstává několik jazykově a formulačně nedotažených pasáží, jako např.*

*„Efektivně může být chápána snaha přispět k ukončení války politickým řešením skrze sportovce, kteří by svou neúčastí mohli zadržnout kola ruského a běloruského systému. Aktér v tomto případě argumentuje možností uškození ruskému a běloruskému režimu (což je dle jeho názoru potřebné k ukončení války) neúčastí ruských a běloruských sportovců.“ (str. 46)*

*Ukazuje však, jak může být sport viděn různými optikami, od nehodného konceptu pro akademický výzkum v minulosti až po středobod všeho, jak je možno vidět z interpretace Johannese Bö.“ (str. 47)*

*Průmyslová obec je tedy ta, jejíž logika by byla nejbližší čistě sportovnímu rozhodnutí o účasti na OH, bez vnějších vlivů na sport.“ (str. 47)*

*„Jednotliví aktéři dle mého, i v souladu s teorií pragmatické sociologie, nejsou v této práci zásadní, a explicitní přiřazení různých aktérů k jejich ospravedlnění není cílem této práce.“ (str. 49)*

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

*Při konzultování práce mi to uteklo, ale v podnázvu práce by bylo adekvátnější hovořit o startu spíše než návratu, jak uvedeno nyní: „případ návratu ruských a běloruských sportovců na Olympijské hry“*

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Práce zcela pochopitelně pracuje s mediálními články, které se objevily před OH. Můžeme data analyzovat ještě jiným způsobem po skončení OH, ve vazbě na diskuse, které se objevily v průběhu OH?*

12. Vypĺňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
[ ] Turnitin

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

OK

## **Celkové hodnocení práce:**

*Filip Bílek předkládá bakalářskou práci, ve které organicky propojuje teoretickou a empirickou část. Podařilo se mu postihnout komplexnost a různorodost argumentace, která se v souvislosti se startem ruských a běloruských médiích na OH v Paříži v médiích objevila. Na práci pracoval průběžně a díky mnoha revizím se mu podařilo hodnotu práce výrazně posílit. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k výše uvedeným komentářům navrhuji hodnocení B.*

Datum: 19.8.2024

Podpis: