

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Filip Bílek

Název práce: Autonomie sportu a režimy ospravedlnění: případ návratu ruských a běloruských sportovců na Olympijské hry

Vedoucí práce: doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Oponent: Mgr. Adam Urban

Navržené hodnocení:

B/C (v závislosti na průběhu obhajoby)

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: TEORIE

Klíčové slovo: Pragmatická sociologie

Tematický okruh: POJMY

Klíčové slovo: Moc

Tematický okruh: INSTITUCE

Klíčové slovo: Sport

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Porozumění v kvalitativním výzkumu

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Research design

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkum v digitálním prostředí

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Výzkumnická reflexivita

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: My a Oni. Skupinové hranice. Identity. Vytváření a reprodukce skupinových vazeb. Sociální skupiny, etnická a národní společenství.

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíle práce jsou jasně stanovené v samotném úvodu, ale co v úvodu práce chybí, je jasně stanovení výzkumných otázek. Ty autor poskytuje až v polovině práce (s. 27), a to až, ne úplně šťastně, v teoretické části:

- „*Prostřednictvím kterých obcí se relevantní aktéři vyjadřují (ospravedlňují své postoje) v rámci veřejné debaty ohledně zákazu/povolení účasti ruských a běloruských sportovců na OH?*“
- *Jaké režimy ospravedlnění slouží k podpoře či zákazu startu ruských a běloruských sportovců na OH?*“

Závěry práce z velké části odpovídají na stanovené výzkumné otázky, ačkoliv bych očekával detailnější a jemnější interpretaci dat ve smyslu rozlišení režimů ospravedlnění dle: (1) jednotlivých aktérů, (2) povolení/zákazu startu sportovců na OH. V závěru autor uvádí, že „aktéři nejsilněji ospravedlňovali svá tvrzení prostřednictvím rétoriky domácí obce, občanské obce, obce proslulosti, obchodní obce a průmyslové obce“ (s. 51), tedy využívali 5 ze 6 obcí. Není už tak úplně zřejmé, které obce (potažmo kategorie) jsou hojněji využívány jednotlivými aktéry a kdo jsou relevantní aktéři, jejichž vyjádření byla analyzována. Pro srozumitelnost by mohlo posloužit jednoduché shrnující schéma.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce je vhodně strukturována a splňuje požadavky pro daný typ práce. Jednotlivé části jsou logicky členěné a obsahově vhodně zpracované; výklad je plynulý a konzistentní.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

V práci se vazby na okruhy SZZ různí. Autor vhodně pracuje s pragmatickou sociologií, která je organicky začleněna do teoretické části a tvoří kostru celé práce. Co ale v práci chybí je hlubší teoretické rozpracování sportu, který je popsán pouze okrajově a není zcela jasná jeho sociologická relevance (ačkoliv část o autonomii sportu je zpracována velmi dobře); v návaznosti na to autor na několika místech zmiňuje koncepty *sportovní mega-událost* a *sportwashing* (např. s. 16), které také

nejsou součástí teoretické části a ani nejsou podpořeny relevantními odkazy, ačkoliv se jedná o důležité koncepty vzhledem k tématu práce. Témata k SZZ specializace a metodologie jsou dostatečně reflektována a začleněna, avšak v práci se autor nevěnuje své výzkumnické pozici.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, autor pracuje téměř se všemi tématy k SZZ a zároveň dokazuje jejich znalost. Nicméně některých témat se dotýká spíše okrajově (*sport, moc, výzkum v digitálním prostředí*), anebo vůbec (*výzkumnická reflexivita*). Doporučuji se těmto tématům věnovat při obhajobě pro prověření znalostí.

5. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor pracuje s dostatečným a relevantním množstvím literatury, které je založeno především na anglických textech. Mezi texty postrádám práce, které by doplnily kontext a relevanci zkoumaného problému a zároveň by eliminovaly nedostatky zmíněné v bodu č. 3.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor využil kvalitativní obsahovou analýzu českých mediálních článků věnujících se „startu běloruských a ruských sportovců na Olympijských hrách v Paříži“ (s. 29). Výběr a sběr dat je patřičně a srozumitelně popsán. Autor ukazuje porozumění metodě, která je vhodně zvolená a aplikovaná. Zároveň pracuje se solidním datovým souborem.

Datový soubor by ale mohl být obohacen o oficiální dokumenty zkoumaných aktérů (Mezinárodní olympijský výbor, Český olympijský výbor, ...), jako je Olympijská charta či různá prohlášení, což by umožnilo komplexnější analýzu. Autor pracuje s vyjádřeními Mezinárodního olympijského výboru (MOV) týkajícími se autonomie sportu, ale není úplně jasné, co pro MOV autonomie sportu znamená a jak je ukotvená v již zmiňované Olympijské chartě.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Argumenty jednak vycházejí z teoretického rámce a jsou opřené o literaturu a zároveň autor přistupuje k argumentům, které vycházejí z analýzy nasbíraných dat. Obecně jsou argumenty validní a přesvědčivé, ale v některých částech práce jsou limitované.

I přes to, že autor zmiňuje, že „Kniha Boltanskiho a Thévenota *On Justification: Economies of Worth* (2006) je pro mou bakalářskou práci, stejně jako pro celou pragmatickou sociologii, zásadní“ (s. 26.), v některých částech práce je text nadužívaný a chybí propojení s dalšími teoretickými koncepty. Právě absence teoretického ukotvení konceptu sportwashingu či samotných Olympijských her jako sportovní mega-události negativně ovlivňuje kvalitu některých argumentů.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Autor jasně odlišuje svá vlastní tvrzení od přímých citací a parafrází.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát splňuje formální požadavky pro daný typ práce. Po jazykové stránce práce nevykazuje vážnější nedostatky, ty odpovídají rozsahu práce.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Proč byla práce omezena pouze na mediální články a nebylo využito analýzy dokumentů?

Sběr dat byl ukončen před začátkem OH, jak se vámi zkoumaná diskuze posunula/vyvinula v průběhu OH, popřípadě po jejich skončení?

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

I přes některé nedostatky hodnotím práci pozitivně. Práce představuje dobře zpracovaný příspěvek k současným diskuzím o autonomii sportu. Filip Bílek prokázal dostatečnou znalost problematiky, vhodně pracoval s literaturou a metodologií. Silnou stránkou této práce je její logická struktura a konzistentní výklad. Připomínky se týkají méně rozvinutého teoretického rozpracování sportu a limitovaného rozsahu analýzy dat. Práci *doporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení **C**, s možností zlepšení na základě obhajoby.

Datum: 26. 9. 2024

Podpis: