

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Matyáš Kubiček

Název práce: Globalizace produktů z jazykového pohledu v gastronomii

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce nebyla ani jednou konzultována. Odevzdaný text bohužel neposkytuje žádné důkazy o tom, že by prezentovaný výzkum reálně proběhl, chybí bližší informace o respondentech a konkrétním sběru dat i příslušné přílohy: (“Sběr dat proběhne v období od 1. května 2024 do 31. května 2024. Data budou sbírána pomocí dotazníků, které budou distribuovány online a fyzicky v různých lokalitách. Online distribuce bude zajištěna prostřednictvím e-mailových kampaní a sociálních médií, zatímco fyzická distribuce proběhne na veřejných místech, jako jsou nákupní centra, parky a náměstí. Dotazník bude obsahovat otázky zaměřené na demografické údaje (věk, pohlaví, socioekonomický status), preferované produkty a frekvenci nákupu, spokojenost s produkty (hodnocení na škále 1-10) a loajalitu k značce (hodnocení na škále 1-10”). Navíc je vše formulováno v budoucím čase. Dyzejn předloženého výzkumu je v každém případě nelogický, otázky v dotazníku naprosto obecné a nepřinášejí závěry, které si diplomant stanovil. I ostatní části práce obsahují chyby, některé zdroje jsou podivně citovány (Kaspar je Kašpar apod.), text obsahuje občas neobvyklé jazykové chyby a zvláštní formulace, např. “summary in english” a další generické, několikrát opakované pasáže. Další problémy jsou i v praktické části a jinde. Pokud je k vytvoření práce použit nějaký nástroj AI, je třeba jej ve shodě s pravidly UK uvést v začátku práce stejně jako rozsah asistence.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Doložte prosím soubory dat o provedeném výzkumu, příp. kontakty na respondenty. Kteří byli dotazováni prostřednictvím které platformy? Jak bylo rozlišeno mezi dotazováním online a offline? na jakých online platformách?
	Jakým způsobem jste stavěl metodologii výzkumu a jak je prokázáno, že vámi zvolené metody přinášejí relevantní odpovědi na VO?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F X** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Odevzdaný text neposkytuje žádné důkazy o tom, že by prezentovaný výzkum reálně proběhl.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.