

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Matyáš Kubíček

Název práce Globalizace produktů z jazykového pohledu v gastronomii

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Soňa Schneiderová

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Technika práce se s tezemi shoduje částečně, struktura práce odpovídá tezím. Vypracování diplomového úkolu BP ovšem neodpovídá zadání daném názvem práce. Autor se sice zmiňuje o tom, že globalizace může „zahrnovat používání místního jazyka“ (sic!), s. 11, ale v práci není toto hledisko východiskem a „jazykový pohled“ se dále neřeší.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k tématu globalizace je využita v míře, aby sloužila představení pojmu; jde převážně o parafrázování, konkrétní citace nejsou. Jsou předloženy VO i hypotézy, autor uvádí, že volí empirický přístup, uvádí experiment, kvantitativní a kvalitativní metody, statistické analýzy, metodika výzkumu je podrobně popsána, ale k tomu chybí jednotlivé položky v seznamu literatury a není úplně jasné, jak s jednotlivými metodami autor pracuje, např. v čem spočívá podle autora v jeho práci experiment (autor uvádí toto: Experiment se zaměří na hodnocení zákaznických preferencí a spokojenosti s globalizovanými produkty v porovnání se standardizovanými produkty, s. 14). Je potřeba, aby autor vysvětlil, podle jaké literatury postupoval. Některé otázky dotazníkového šetření se jeví tak jak jsou formulovány jako irelevantní (například spokojenost s danou reklamou atd.). Autor by měl také vysvětlit, jaký význam má dotazování na zahraniční globalizované produkty (Japonsko a Střední východ) (viz Jaký je váš celkový dojem z těchto produktů ve srovnání s globalizovanými produkty z ČR?).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je odpovídajícím způsobem strukturována, ale s formálními nedostatky vyznačování, resp. nevyznačení některých jednotlivých částí. Příklady globalizace ve světě jsou označeny jako případové studie, ale jedná se pouze o příklady. Pro čtenáře je nepřívětivé, že se informace v textu cyklicky opakují (v úvodu, střední části a v závěru).

Nestandardní je formátování BP – nestandardní je řádkování, desetinné třídění. Jsou zde chyby, například velká písmena a jiné, např. viz. (s. 18 a jinde), autor občas volí neodpovídající slovesný čas (Sběr dat proběhne, s. 15). Proč jsou jména v bibliografickém záznamu bez diakritiky? (Zeleny, Kaspar, Hán, & Plzáková, 2020).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma je aktuální, doposud v dané oblasti nezpracované (známe výzkumy z oblasti médií, medicíny, hotelnictví), ale sám autor uvádí limity práce a je nutné zohlednit i jiné možnosti, jak dané téma zpracovat tak, aby byl obraz globalizace v české gastronomii hlubší a exaktnější. Autor se v interpretaci výsledků nevyjadřuje přesvědčivě a výsledky a závěry práce tak nevzbuzují důvěru: například jak si lze kontextově vyložit toto sdělení? „Vyšší zastoupení mladších respondentů může být důsledkem jejich větší otevřenosti k novým a přizpůsobeným produktům.“ (s. 20)

Práci se značnými výhradami doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Čemu slouží v souvislosti s tématem práce otázka v dotazníku „spokojenost s reklamou“ a hodnocení „vizuální atraktivita“ reklamy?
5.2	Vznáším zásadní otázku: Jak se ve vaší práci řeší „globalizace produktů z jazykového pohledu v gastronomii“? Můžete objasnit v čem spočívá „jazykový pohled“?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.