

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Vincenc NOVÁK

Název práce: *Komparace problémů panelových sídlišť v České republice a na území bývalé NDR po roce 1989*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem předložené práce je srovnat problémy panelových sídlišť v České republice a na území bývalé Německé demokratické republiky po roce 1989.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor pojal svou studii opravdu ambiciózně: v první části sestupuje chronologicky až do 19.století a připomíná historické kořeny idejí a plánů na sídlištní výstavbu. Podrobněji se pak zastavuje v meziválečném období, obecně pojmenovává výzvy, kterým čelí tento typ projektů po roce 1945 v obou částech rozdělené Evropy. V druhé části pak symetricky analyzuje čtyři problémové oblasti spojené s životem na sídlištních v ČR a východním Německu v posledních desetiletích: etnická diverzita, rezidenční segregace, vlastnická struktura bytového fondu a veřejný prostor. Tyto fenomény se pokouší ilustrovat na několika konkrétních případech (Máj a Černý Most na české straně, Grunau a Marzahn na německé). V samém závěru práce pak dokonce navrhuje „konkrétní možnosti řešení těchto problémů“. Metodologicky tedy na cca 40 normostránkách přechází od přehledové studie přes fragment podrobnějšího analytického ponoru do konkrétních sídlištních konstelací až k náznavu *policy paperu*. Opírá se o výsek z (nepochybně širšího) pole odborné literatury, českou produkci představuje jen na několika řádcích, o té vztahující se k německému kontextu se na patřičném místě nezmiňuje vůbec.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsaná kultivovaným jazykem téměř bez chyb. Formálně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses 4% Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Počet shod v rámci přijatelnosti.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Základní problém práce spočívá v příliš širokém, neadekvátně ohraničeném vymezení výzkumné problematiky. To souvisí s tím, že V.Novák postup ve svém výzkumu konzultoval nesystematicky a nepravidelně: nepodařilo se nám tedy dohodnout se včas na užším zacílení adekvátním pro bakalářskou práci. Výsledný tvar naznačuje nejméně tři možné směry hlubšího výzkumu – je to škoda, protože kolega Novák má nepochybně intelektuální potenciál provést kvalitní sondu v dané oblasti.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Z práce jasně nevyplývá, v čem je právě srovnání ČR a NDR výzkumně zajímavé?
Proč autor zvolil jako případové sondy vybraná sídlišť?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuju k obhajobě a navrhuju hodnotit v rozmezí D-E.

Datum: 1.září 2024

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.