

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autor/ka práce: Marie Doležalová

Název práce: Profesní dráhy ředitelů a ředitelek mateřských škol

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Procházková

Oponent/tka: Mgr. Jitka Wirthová, PhD.

Navržené hodnocení:

B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie – sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Okruh 2: POJMY

Klíčové slovo: Nerovnost

Okruh 4: PROCESY

Klíčové slovo: Sociální mobilita

Okruh 5: IDENTITY

Klíčové slovo: Genderová

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Porozumění v kvalitativním výzkumu

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Flexibilita kvalitativního výzkumu – reflexe proměn projektu v průběhu výzkumu

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Výzkumnická reflexivita

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie – sociální politika nevyplňujte)

Specializace Studia současných společností:

Téma: Gender ve škole

Navazuje na předmět/y: Gender a společnost
.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Téma profesních drah ředitelů a ředitelek mateřských škol z hlediska genderu je velmi zajímavé a sociologicky relevantní téma. Cíl práce se ale dozvídáme až na stránce 30 a není příliš sociologicky formulovaný: „Práce si klade za cíl získat podrobné informace o utváření profesních drah ředitelů a ředitelek mateřských škol.“ Cílem není řešení žádného specifického sociologického problému ale popis profesních drah. Vhodnější zacílení se objevuje v části metodologie ve spojení s fenomenologickou analýzou a zvolenými výzkumnými otázkami (viz bod 6.). Závěry tedy odpovídají na výzkumné otázky.

V úvodu, se nachází graf 1 - Neočištěný GPG 2022 – to je velmi vhodné jako ilustrace problému, ale bylo by dobré uvést také jeho širší kontext, protože to se týká právě i profesních drah řídicích pracovníků a pracovníků (ředitelů MŠ) – Itálie například vychází tak „dobře“ v paygapu díky různým sociálním vztahům tam ustaveným – tyto „mezistátní“ rozdíly by bylo dobré zohlednit – právě i pro vlastní téma bakalářské práce. Je to trochu naznačeno v posledním odstavci na stránce 14, ale chtělo by to více zaměřit na studované téma.

V teoretické části, v kapitole 3.4. Profesní rozvoj se píše: „Další instituce, které kontrolují ředitele a ředitelky a pomáhají jim v profesním rozvoji jsou Česká školní inspekce a Talis“ – položit vedle sebe ČŠI a Talis není zcela vhodné – státní organizace typu samostatného správního úřadu a jeden testovací projekt nadnárodní ekonomické organizace jsou celkem nesouměřitelné. ČŠI sice TALIS za ČR provádí, ale tvrdit, že obě pomáhají učitelům je sporné – OCED testování obdrželo i značnou sociologickou kritiku a není jednomyslně považováno za přínos. (např.: Robertson, S. L., & Sorensen, T. (2018). Global transformations of the state, governance and teachers' labour: Putting Bernstein's conceptual grammar to work. European Educational Research Journal, 17(4), 470–488. <https://doi.org/10.1177/1474904117724573>)

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano, práce je velmi dobře strukturovaná, jednotlivé pasáže mají dostatek prostoru, vývoj tématu je logický.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano, pasáže jsou přítomné a harmonicky včleněné. Výběr témat je relevantní k řešenému tématu BC práce.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Autorka dokládá dostatečně hlubokou znalost témat – především metodologická témata jsou velmi dobře zpracovaná. Znalosti z těchto rozšířených pasáží jsou patrné v analýze méně v závěrech.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, literatura je dostatečná a relevantní. V teoretické části oceňuji Tabulku Srovnání autorů – je skvělé, že autorka takto zpracovala a porozuměla literatuře – ale není přítomná interpretaci toho, co to tedy znamená pro studované téma – jaký model si tedy autorka vybrala? Tabulka je poslední v kapitole a pak hned začíná bez komentáře metodologická část.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Celá metodologická část je na velmi vysoké úrovni. Zvolená metoda je velmi vhodná a její popis adekvátní (i když značně stručný) – uvědomění, co taková metoda umožňuje je velmi dobré: např.: „porozumět zkušenostem jednotlivých respondentů a nahlédnout na to, jaké významy přisuzují svým zkušenostem, jak je formují a budují.“ Zdůvodnění metody tak poněkud „zachraňuje“ nesociologický cíl. Výzkumné otázky perfektně sedí ke zvolené metodě. Narativní rozhovory jsou také velmi vhodnou volbou. Autorka zapojila i mimolingvistické metody, jako je kreslení časové osy profesní dráhy – to je skvělým způsobem, jak zjistit více. Oceňuji, že tyto osy autorka uvedla v příloze.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kapitola diskuse ne zcela propojuje výsledky vlastní analýzy s dosavadní literaturou – není jasné, zda výsledky odporují dosavadním poznatkům, nebo je potvrzují, není jasné, co tedy český případ přináší do odborné diskuse. Argumenty, které vycházejí z práce je třeba posílit. Vlastně není jasné, co práce tvrdí (na základě analýzy). Závěr je obecný a pro základní argumenty nedává mnoho prostoru.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano, autorka řádně cituje a odděluje vlastní tvrzení od převzatých.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální kvalita práce je vysoká, jazyk je odborný a kultivovaný, odkazový aparát je v pořádku. Práce má mnoho vhodných příloh, které dokládají velmi dobře odvedenou práci.

Menší problémy:

- *Chybí číslování stránek*
- *Některé kapitoly jsou proházené 3.4. Profesní rozvoj je před kapitolou 3.2. Profesní cyklus učitele*

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- *Jak by autorka formulovala cíl práce, aby lépe refletoval zvolenou metodu a zvolené výzkumné otázky?*
- *Jaké jsou hlavní argumenty BC práce vycházející ze vztahu mezi provedenou analýzou*

a nastudovanou literaturou?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Práce je sociologicky relevantní, metodologicky výborná a interpretačně dobrá, proto navrhuji hodnocení B

Datum:

Podpis: