

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autor/ka práce: Františka Lutovská

Název práce: „Ta reklamka není jak fabrika, to je vlastně živý organismus“. Flexibilita pracovního procesu v neoliberalismu: single case study malé tiskárny

Vedoucí práce: Mgr. Martin Tremčinský, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. et Mgr. Barbora Doležalová

Navržené hodnocení: B

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie – sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: TEORIE

Klíčové slovo: kritická teorie

Tematický okruh: INSTITUCE

Klíčové slovo: práce

Tematický okruh: PROCESY

Klíčové slovo: flexibilizace

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Kvalitativní výzkum – Popis a interpretace

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Kvalitativní výzkum – Research design (souvislost výzkumného problému, v. otázky a návrhu výzkumu)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Kvalitativní výzkum – Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kvalitativní výzkum – Kódování a kategorizace kvalitativních dat

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie – sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ:

2. Kulturní a sociální normy, jejich ustavování a změna. Ekonomický a politický řád a konflikt.
Kulturní, sociální, ekonomická a politická změna v čase a prostoru.

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano, autorka již v těchto pasážích prokazuje svoji schopnost napsat střízlivý a pečlivý text, provést výzkum a vyvodit z něj důležité závěry. Výzkumné otázky jsou vhodně položené a odpovídá jim i design výzkumu.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce je velmi dobře strukturována a jednotlivé části textu na sebe navazují. Jedinou výtku mám k začátku interpretativní části bakalářské práce, která je spíše zopakováním teoretické části, od které se nikterak neodlišuje. Autorka v ní cituje z odborných studií, znovu představuje strategie flexibilizace a principy lean production. Interpretativní část tak zůstává velmi krátká, což nejspíše vyplývá i z nižšího počtu rozhovorů.

Kapitola o reflexivitě a etice ve výzkumu je opravdu rozsáhlá, některé pasáže jsou spíše úvahové a takové nedotažené, např. ‚Žijeme ve společnosti, kde je práce považovaná za něco, co každý musí dělat. Ale již se neptáme proč, a kam nás to jako společnost posouvá. Co je tou prací, která má smysl. A jaké pracovní podmínky jsou udržitelné.‘ (s. 26). Zde i autorka tvrdí, že práce je ‚taková nedobrovolná volba‘, aniž by tuto tezi dále rozvíjela nebo odkázala na studie či směry sociologie práce, které se touto otázkou zabývají.

Když autorka píše, že ‚teoretická část vychází z mého porozumění tématu a mého osobního náhledu na tuto problematiku‘ (s. 26), dále už bohužel tento svůj vztah k práci nebo třeba neoliberalismu neosvětluje. Obecně se domnívám, že by tato kapitola měla obsahovat hlubší reflexi vlastní pozice a zastávané ideologie, zejména v případě, kdy se jedná o kritické zkoumání ideologie jiné, tedy neoliberalismu.

Pozitivně hodnotím kapitolu 1.1.2. o neoliberalismu a postsocialistickém prostoru právě pro její zakotvení v tomto specifickém prostředí a zároveň pro komparaci s dalšími postsocialistickými státy. Byť si myslím, že autorka mohla využít i jiných zdrojů, než je citovaná Švihlíková, kapitola je dostatečně kritická a odpovídá kvalitě bakalářské práce.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, snad kromě prvního okruhu ‚kritické teorie‘.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce jasně odpovídá na výzkumné otázky, ale bohužel jí chybí hlubší sociologické přemýšlení a komplexnější citace sociologické či antropologické literatury, která je zde upozaděna oproti té ekonomické. V práci jsou citovány především cizojazyčné texty.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla pět rozhovorů, z toho čtyři byly se zaměstnanci dané tiskárny a jeden s bývalým zaměstnancem. Vzhledem k velikosti firmy je tento počet rozhovorů uspokojivý a je zřejmé, že si autorka případné limity uvědomuje, poukazuje ale i na výhody takto homogenního vzorku respondentů.

V kapitole 2 o metodice výzkumu je pak vhodně odůvodněn výběr metodologie, kterou je v této práci případová studie. Autorka někdy používá anglickou variantu slova ‚case study‘, někdy termín překládá – toto bych pro příště doporučila sjednotit a zvolit si pouze jednu variantu pojmenování.

Autorka se zdroji nakládá korektně, někdy by se hodilo je ovšem zpracovat více do hloubky a opřít o ně větší část práce. Většina zdrojů je citována pouze jednou v teoretické části práce.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je dostatečná, odpovídající úrovni bakalářské práce.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano. Citované či parafrázované části textu jsou zřetelně odlišeny od vlastních tvrzení autorky, stejně tak citace z rozhovorů.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z hlediska pravopisu či gramatiky je práce napsána téměř bezchybně, až na nějaké menší chyby, které ovšem nebrání čtení či srozumitelnosti textu. Autorce bych ovšem i do budoucna doporučila podívat se na rozdíl mezi pomlčkou a spojovníkem, zejména při citování literatury.

Za trochu nešťastné považuji špatné stránkování, kdy kapitola 1.2 končí na straně 22, ale následující podkapitola je stránkována znovu od čísla 9, jak je vidět i v obsahu a stránkování práce. Jedná se ale o formální chybu, která lze snadno napravit. Podobně jako špatně uvedené jméno socioložky

Nedbávkové, která není Alena, ale Kateřina.

V práci je pár krkolomných a stylisticky špatně postavených souvětí při popisu metody analýzy dat, např. ‚Na nich byl také založen cíl výzkumu, design studie a výzkumné otázky, a formovaly i způsob, jakým jsem přistupovala k analýze dat.‘ (s. 25) nebo ‚Analýza postupovala celým procesem výzkumu a na jejím základě jsem směřovala a cílila sběr dat tak, abych pronikla ke kořenům zkoumaného problému.‘ (s. 25) Vzhledem k délce textu se jedná ale o minimální prohrěšky.

Některé anglické výrazy, jako je lean production, empowered, job rotation, autorka nepřekládá. Vzhledem k tomu, že v poznámkách pod čarou autorka uvádí původní originální text v anglickém jazyce, v textu bych se snažila o překlad, zvláště v případě, že většina těchto pojmů má již ustálenou českou variantu. Nebo pokud toto autorce nevyhovuje, uvítala bych alespoň, kdyby se české verze pojmů či i jejich volné překlady objevily v závorkách, když je pojem poprvé zmíněn.

Dále bych doporučila vyvarovat se odstavců, které jsou tvořeny pouze jedním souvětím nebo dvěma krátkými větami, jako je např. na s. 15, 24 nebo 28.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

I přes zde všechny zmíněné výtky se domnívám, že práce je zdařilá a odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, a proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení B, tedy velmi dobře.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka na s. 45 píše, že jeden ze zaměstnanců strávil v práci i 36 hodin, ráda bych se tedy zeptala, jak interpretuje autorka vliv flexibilizace práce na zdraví pracujících, ať už psychické či fyzické. Nebo jak autorka vnímá genderové složení tamní tiskárny a jak si ho vysvětluje?

Dále bych se ráda zeptala, když autorka píše, že ‚zaměstnanci, kteří se cítí zavázání své firmě a kolegům, jsou pravděpodobněji ochotni vyvinout větší úsilí‘ (s. 45), kdo podle ní z této situace předně profituje?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: B

Datum: 27. 8. 2024

Podpis: