

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Andrej Paulik

Název práce: *Premeny lekárskej profesie v rovine vzťahu lekár-pacient*

Vedoucí práce: Dino Numerato

Oponent/tka: Eliška Vokřálová

Navržené hodnocení: A

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Okruh 3: INSTITUTE

Klíčové slovo: Sociální normy

Okruh 4: PROCESY

Klíčové slovo: Technologický rozvoj

Okruh 5: IDENTITY

Klíčové slovo: Profese

SZZ, Metodologie

Vybraná témata k okruhům SZZ z Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Porozumění v kvalitativním výzkumu

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Research design (souvislost výzkumného problému, v. otázky a návrhu výzkumu)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Procedurální a situační etika ve výzkumu

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Studia současných společností:

Téma: Technologické a společenské, Technologický rozvoj

Navazuje na předmět: Digital Sociology

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíl práce je jasně formulován a odpovídají mu závěry.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce je vhodně strukturována. Jednotlivé části textu na sebe plynule navazují, text je věcný a logicky konzistentní.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Vazba je zjevná ve všech třech oblastech, je organická a prostupuje více či méně explicitně celou prací.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, jednoznačně.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá o relevantní literaturu, včetně extenzivního odkazování na cizojazyčné texty. Rešerše literatury, která se soustředí na vztah pacient/lékař a na mHealth, výborně kontextualizuje empirický výzkum.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Analýza je pečlivá a hlavní závěry jsou přehledně strukturovány do podkapitol. Andrej Paulik v maximální možné míře vytěžil dostupná data a dokázal postihnout komplexnost analyzovaného fenoménu. Analýza dat je také organicky propojena s konceptuálním zarámováním výzkumu, k čemuž pomohla i kombinace induktivních a deduktivních analytických postupů.

Určitým omezením je relativně malý vzorek respondentů, což je nicméně pochopitelné s těžko dosažitelnou a velmi zaneprázdněnou populací lékařů. Šest rozhovorů je v zásadě úspěch a nashromážděná data určitě poskytla dostačující empirický materiál pro analýzu. Andrej Paulik navíc na jistá rizika spjatá s velikostí vzorku upozorňuje, diskutuje možné limity s daným faktem spojené a zároveň poskytuje cenná doporučení pro budoucí výzkum.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je velice dobrá. Andrej Paulik dokáže vlastní závěry výborně situovat do kontextu existující literatury a v závěrečné diskusi předkládá i několik návrhů k dalšímu teoretickému a metodologickému rozvíjení výzkumu.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ne, ale předpokládám, že je dáno tím, že žádné takové pasáže v textu nejsou.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsaná čtivým a odborným jazykem. Formální náležitosti jsou v pořádku.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Výzkum se soustředí primárně na mHealth. Mohl by Andrej Paulik diskutovat, zda by do vztahu pacient/lékař mohl zasáhnout jinak posilující rozvoj AI, a jak případně?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Turnitin

Komentář k výsledku kontroly: OK

Celkové hodnocení práce:

Andrej Paulik odvedl výbornou práci. Podařilo se mu uskutečnit výzkum v těžce dostupné populaci lékařů a rozkrýt komplexnost vztahů mezi pacienty a lékaři v kontextu digitálních technologií. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení A.

Datum: 19.8.2024

Podpis: