

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor práce: Andrej Paulik

Název práce: Premeny lekárskej práce pod vplyvom technológií mHealth

Vedoucí práce: doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Oponent: Mgr. Eliška Vokřálová

Navržené hodnocení: B - C

Vazba práce na okruhy SZZ

SZZ, Sociologie

Tematický okruh 3: INSTITUCE

Klíčové slovo: Sociální normy

Tematický okruh 4: PROCESY

Klíčové slovo: Technologický rozvoj

Tematický okruh 5: IDENTITY

Klíčové slovo: Profesní

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Porozumění v kvalitativním výzkumu

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Research design (souvislost výzkumného problému, v. otázky a návrhu výzkumu)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Procedurální a situační etika ve výzkumu

SZZ ze specializace Studia současných společností

Téma: Technologie a společnost, Technologický rozvoj

Navazuje na předmět/y: Digital Sociology

Posudek

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cílem výzkumu bylo zjistit, zda lékaři využívají ve své praxi technologie mHealth a jak vnímají jejich potenciál. Dále jak tyto technologie dle lékařů ovlivňují chování pacientů a jejich zapojení do rozhodovacích procesů. Andrej Paulik hledal odpověď na otázku vlivu digitálních technologií (zejm. mHealth) na podobu vztahu lékaře a pacienta z lékařské perspektivy, což lze pravděpodobně považovat za výzkumnou otázku.

Výsledkům práce rozumím tak, že lékaři vnímají potenciál mHealth technologií především v možném zlepšení komunikace mezi nimi a pacienty a umožnění přesnějšího nastavení léčebných plánů v návaznosti na individuální potřeby pacientů. Současně jsou formulována omezení, jakými jsou například nedůvěra a nespolehlivost technologií, náklady (finanční?) a technologické zdatnosti pacientů. Osobní kontakt s pacientem je ve vzájemném vztahu lékař - pacient popsán jako velmi důležitý. Přestože lékaři vnímají vyšší informovanost pacientů, stále dominuje potřeba expertního přístupu lékaře v léčbě a péči o pacienty. Lékaři umožňují zapojení pacientů do léčebného procesu, což však závisí na zájmu pacientů. Zachování lékařské autority je ve vzájemném vztahu důležité, avšak je s výhodou, pokud pacient lékařovo přemýšlení doplňuje.

Výzkumnou otázku vnímám jako dobře formulovanou (avšak ne na první pohled zcela zřejmou) v návaznosti na cíl práce. Autor na ni odpovídá s oporou svého výzkumu, přičemž navíc reflektuje i specifika u skupin již diagnostikovaných a doposud nediodagnostikovaných pacientů, což prvotně nejspíše nebylo záměrem výzkumu.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano, bakalářskou práci vnímám jako vhodně strukturovanou. Jednotlivé části textu na sebe plynule navazují. V teoretické části práce je vhodně popsán teoretický rámec, v analytické části práce student popisuje zvolenou metodologii (ne zcela dostatečně) a poté prezentuje výsledky výzkumu, které dokládá na konkrétních výpovědích respondentů.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Vazbu bakalářské práce na okruhy SZZ ze sociologie a specializace vnímám jako vhodně a dostatečně včleněnou do celku bakalářské práce.

Nedostatky vnímám ve vazbě práce na okruhy z metodologie. Dle mého názoru nejsou v práci dostatečně včleněna témata z okruhu 3., 4. a 5. Tato témata by jistě zasloužila detailnější popis.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Znalost jednotlivých témat okruhů SZZ ze sociologie a specializace považuji za dostatečně hlubokou. Co se týče okruhu metodologie, tak zde vnímám určité rezervy.

Stejně hodnotím také jednotlivé okruhy v analýze a závěru práce.

5. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor práce se opírá o dostatek literatury relevantní k tématu práce. Dominantní část zdrojů je cizojazyčných.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výzkumná část práce vychází z 6 polostrukturovaných rozhovorů, realizovaných s lékařkami - ženami. Respondentky byly vybírány metodou *snowball sampling*. Metodu výběru vzorku respondentek vnímám jako vhodně zvolenou, stejně tak volbu polostrukturovaných rozhovorů pro sběr samotných dat. Získaná data byla kódována. V práci bohužel nenacházím zmínku o jednotlivých kódech.

Charakter výzkumného vzorku se z jeho popisu jeví jako čistě ženský. Student v práci nereflektuje důvod, proč zvolil pro svůj výzkum pouze lékařky (zda to bylo záměrem již při vstupu do výzkumu, či se tak stalo při *snowball sampling*). Zde vnímám prostor pro podrobnější popis.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Autor v závěru práce shrnuje zjištění, která vyvstala z polostrukturovaných rozhovorů a vyzývá k dalším výzkumům tohoto tématu. Významy zjištění, které Andrej Paulik dokládá přímými citacemi, vnímám jako dostatečně popsání.

8. Jsou v práci autora tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ne vždy jsem si byla jista, která tvrzení jsou autora práce a která jsou převzata.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát ve většinu textu odpovídá typu závěrečné práce. V práci jsem shledala několik málo překlepů, místy pravopisné chyby. V textu práce chybí odsazení na začátku odstavců, což ztěžuje čtení a strukturování textu. Číslování stran začíná již na první straně práce. U klíčových slov je využito jiné písmo, než ve zbytku práce.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Oceňuji autorovo zaměření práce, které je aktuálním tématem s pravděpodobně vysokým potenciálem dalšího rozvoje v budoucnu. Práce působí jako obecný přehled vybraného tématu (lékařky různých specializací, pacienti s diagnostikovaným a nediodagnostikovaným onemocněním,...), což jistě není špatně. Pokud autor zvažuje pokračování ve studiu a zaměření závěrečné práce na toto téma, doporučuji užší vymezení. Konkrétní návrhy uvádí sám autor v závěru práce.

V práci postrádám vedle informace o zaznamenávání výpovědí v průběhu rozhovorů a zmínce o informovaném souhlasu také přílohu scénáře rozhovoru (pokud dle něho autor postupoval). Zahnutí této přílohy by mohlo podpořit analýzu, transparentnost a důvěryhodnost. Současně chybí v práci informace, zda došlo ke schválení výzkumu etickou komisí, či nikoliv.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Jakým způsobem byly zaznamenávány výpovědi respondentů v průběhu polostrukturovaných rozhovorů a zda (případně jak) jste zacházel s informovaným souhlasem?

2. Vzhledem k tomu, že všechny respondentky ve vašem výzkumu jsou ženy, jak jste zohlednil genderovou dimenzi ve své analýze? Mohl byste objasnit, jak tento aspekt ovlivňuje interpretaci vašich výsledků a zda byla zvažována různá genderová perspektiva v rámci této skupiny respondentů?

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Z textu je patrné, že má autor práce zájem o problematiku mHealth technologií a zajímá ho jejich využití v medicínské praxi. V práci vnímám určité nedostatky, zejména v empirické části v oblasti metodologie, která by si jistě zasloužila hlubší popis.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou B - C.

Datum: 29. 08. 2024

Podpis: