

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Aneta Žarikova

Název práce: Veřejné stigma vůči bývalým vězňům a faktory ovlivňující jeho míru

Vedoucí práce: Tereza Svobodová

Oponent: Aleš Kudrnáč

Navržené hodnocení: B

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....
Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: Pojmy
Klíčové slovo: Nerovnost

Tematický okruh: Procesy
Klíčové slovo: Stigmatizace

Tematický okruh: Identity
Klíčové slovo: Osobní (self)

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu
Téma: Formulace výzkumných otázek, teoretické konstrukty a hypotézy

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu
Téma: Strategie analýzy dat (výběr metod, příprava proměnných)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat
Téma: Populace, výběrové techniky, velikost výběru. Reprezentativita.

Okruh 4: Analýza dat
Téma: Příprava dat pro analýzu (transformace a čištění)

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu
Téma: Interpretace statistické a věcné významnosti výsledku

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Studia současných společností:
Téma: Teorie nálepkování
Navazuje na předmět/y: Sociální stratifikace a nerovnosti

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Aneta Žarikova si pro svou bakalářskou práci vybrala důležité a v českém prostředí nedostatečně probádané téma stigmatizace bývalých vězňů. V úvodu autorka uvádí, že hlavním cílem práce je „*prozkoumání míry stigma vůči bývalým vězňům a určení faktorů, které tuto míru ovlivňují.*“ Autorka se tématu stigmatizace vězňů věnuje v teoretické části práce, analyzuje v empirické části práce a diskutuje v závěru. Moje jediná závažnější výtka směřuje k tomu, že ačkoli se v teoretické části práce autorka výrazně věnuje důsledkům stigmatizace (kap 1- kap. 1.7), tak v úvodu tento cíl nenalezneme. Analýzy jsou rovněž zaměřeny na prediktory stigmatizace, nikoli důsledky. Otázkou tedy je, zda není důsledkům věnován nepřiměřeně velký prostor. O prediktorech stigmatizace se dozvídáme až v části 2.2 Výzkumné otázky a hypotézy.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Celkově lze říci, že práce je vhodně strukturovaná. Teoretická část velmi dobře popisuje hlavní koncept práce – stigmatizaci a teorii nálepkování. Jak jsem naznačil výše, tak jako problematické vnímám, že autorka se dle vytyčených cílů práce měla věnovat prediktorům stigmatizace, avšak teoretická část je věnována téměř výlučně důsledkům stigmatizace. O prediktorech nebo předchozích studiích zkoumajících prediktory stigma se v teoretické části nedozvídáme. Rozumím autorčině motivaci popsat důležitost a důsledky stigmatizace vězňů, ale vzhledem k tématu bych tuto pasáž ve zkrácené verzi očekával v úvodu pro uvození tématu. Teoretická část by se pak měla věnovat především hlavnímu cíli práce tj. prediktorům stigmatizace.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Nerovnost jakožto jedno ze zvolených témat se objevuje jako podkapitola 1.7. Autorka ji poměrně umně inkorporovala do své práce. Je ale třeba poznamenat, že celkově je tato podkapitola, která se opět zaměřuje na důsledky stigmatizace, spíše zbytná. Ostatní témata a pojmy jsou v práci uvedeny nenuceně, vhodně a jsou relevantní. Obecně hodnotím autorčinu snahu o včlenění okruhů do celku práce jako zdařilou.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano.

5. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Autorka využívá adekvátní počet zdrojů, mezi něž rovněž patří cizojazyčné texty. Překvapilo mě, že autorka nepracuje s texty českého penitenciárního sociologa Lukáše Dirgy.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Je třeba ocenit, že autorka provedla vlastní dotazníkové šetření. Dále pozitivně kvituji pilotáž a etickou reflexi. Způsob výběru i průběhu sběru dat jsou dobře popsány. S ohledem na fakt, že autorka

pracuje s nepravděpodobnostním výběrem dospělé populace z Prahy, tak korektně nezobecňuje na celou populaci, ale vnímá a reflektuje omezení, která s sebou tento způsob výběru přináší. Autorka ve svých analýzách využívá korelační koeficienty, chí-kvadrát a lineární regresi. Celkově konstatuji, že metody analýzy jsou vybrány vhodně.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka korektně interpretuje výsledky svých kvantitativních analýz, o něž opírá své závěry.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano. Autorčina tvrzení a zjištění jsou jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých. Zmínku o strojově vytvořeném textu jsem nenašel.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Autorka má velmi kultivovaný psaný projev bez žargonu. Pouze na některých místech nesprávně skloňuje „stigma“.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jako přednost bych uvedl čtivost textu. Jako jeden z nedostatků bych zmínil spíše intuitivní než teoreticky podložený výběr proměnných, které vstupují do regresního modelu. Ačkoli mohou mít oporu v literatuře a přechozích studiích, autorka v této části proměnné použité proměnné pouze vyjmenuje.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Autorka provedla svůj výzkum na nepravděpodobnostním výběru obyvatel Prahy. Lze předpokládat, že by odpovědi (tj. míra stigmatizace) byla u obyvatel mimo Prahu různá? Případně, že by korelace byly jiné?
- U výsledků regresní analýzy autorka neuvádí počet případů. Kolik případů vstupuje do regresní analýzy? Může autorka pohovořit o míře odmítnutí odpovědi na otázky a práci s chybějícími hodnotami?

Celkové hodnocení práce: Bakalářská práce Anety Žarikové jednoznačně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Ačkoli jsem se v tomto posudku zaměřil především na kritiku, považuji tuto práci za poměrně zdařilou. Oceňuji výběr a prokázanou znalost zvoleného tématu, solidní analýzu a správnou interpretaci dat z dotazníkového šetření, které autorka provedla. Slabinu vidím v částečném nesouladu mezi vymezeným cílem práce a analýzami na jedné straně a obsahem teoretické části práce na straně druhé. V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji hodnocení B.

Datum: 11.8.2024

Podpis: