

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Aneta Žariková

Název práce: Veřejné stigma vůči bývalým vězňům a faktory ovlivňující jeho míru

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Svobodová

Oponent/tka: Aleš Kudrnáč, Ph.D.

Navržené hodnocení: B

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: 2: POJMY

Klíčové slovo: Nerovnost

Tematický okruh: 4: PROCESY

Klíčové slovo: Stigmatizace

Tematický okruh: 5: IDENTITY

Klíčové slovo: Osobní (self)

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Formulace výzkumných otázek, teoretické konstrukty a hypotézy

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Strategie analýzy dat (výběr metod, příprava proměnných)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Populace, výběrové techniky, velikost výběru. Reprezentativita.

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Příprava dat pro analýzu (transformace a čištění)

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Interpretace statistické a věcné významnosti výsledku

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: **[doplňte]**

Specializace Studia současných společností:
Téma: Teorie nálepkování
Navazuje na předmět/y: Sociální stratifikace a nerovnosti

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano, cíl práce je jasně formulován v abstraktu, úvodu a kapitole 2.1 Vymezení výzkumných cílů. Závěry mu odpovídají.

Cílem práce je zjistit, jaká je míra stigmatizace bývalých vězňů v české společnosti a s jakými faktory souvisí. S tímto cílem autorka realizovala vlastní sběr dat, pro který využila existující škálu pro měření stigma a potenciálně související faktory vybírala na základě existujících výzkumů či vědění. Autorka argumentuje důležitost svého výzkumu vysokou recidivou v Česku, ke které dle dosavadního vědění stigmatizace významně přispívá a v práci diskutuje možnosti, jak lze na základě jejích zjištění s mírou stigmatu pracovat. Podařilo se jí také vhodně pracovat s existujícími pojetími konceptu stigmatu, které doplnila o teorii nálepkování.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano, bez výhrad. Práce je členěna standardně na teoretickou, metodologickou a analytickou část. Jednotlivé části jsou logicky provázané, linie argumentu je jasná a práce působí celistvě.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano, zvolené okruhy odpovídají obsahu práce a jejich začlenění nijak práci nenarušuje; na téma a způsoby jeho řešení mají logickou návaznost.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, autorka prokázala, že se orientuje v tématech zvolených okruhů a reflektuje je v analýze i závěrech práce.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Autorka pracuje s nadstandardní množstvím literatury pro bakalářskou práci – s téměř šedesáti kvalitními a relevantními zdroji. Až na výjimky jsou všechny v angličtině a značnou část tvoří

zahraniční časopisecké studie.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla vlastní dotazníkové šetření. Pro sběr dat kombinovala metodu CAPI, prostřednictvím níž získala většinu dat, a tu doplnila o online sběr dat. Pro sestavení vzorku se řídila postupy kvótního výběru. V práci je sestaveno dvanáct hypotéz na základě existujících studií, které autorka ověřuje s využitím korelačních analýz, kontingenčních analýz a mnohonásobné lineární regrese. Vše ohledně přípravy výzkumného nástroje, sběru, zpracování a analýzy dat je transparentně popsáno v metodologické části práce. Autorka postupovala korektně a vše zpracovala pečlivě. Snad drobná výtka by mohla být, že se autorka velmi soustředí na statistickou významnost a méně na tu věcnou a na interpretaci samotného zjištění.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

V pořádku. Veškeré argumenty jsou opřeny o vlastní data nebo zdroje.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano, bez výhrad.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V pořádku. Se zdroji autorka pracuje korektně, jazyk odpovídá odborné práci, překlepy se objevují výjimečně. Neobjevila jsem žádné nedostatky z hlediska formálního zpracování.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka práci pravidelně konzultovala, vše zpracovávala svědomitě a vložila do zpracování mnoho úsilí.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly: Kontrola potvrdila originalitu práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce naplňuje veškeré požadavky kladené na bakalářskou práci, některé převyšuje. Nemám žádné větší výhrady a navrhuji práci hodnotit stupněm B.

Datum: 1.9.2024

Podpis: