

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autor/ka práce: Kamila Klabečková

Název práce: Internalizovaná misogynie v kontextu hraní League of Legends

Vedoucí práce: Mgr. Linda Coufal

Oponent/tka: PhDr. Jaroslava Hsmanová Marhánková, PhD.

Navržené hodnocení:

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.**
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: **POJMY**

Klíčové slovo: **Nerovnost**

Tematický okruh: **PROCESY**

Klíčové slovo: **Stigmatizace**

Tematický okruh: **IDENTITY**

Klíčové slovo: **Genderová**

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: **Popis a interpretace**

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: **Flexibilita kvalitativního výzkumu – reflexe proměn projektu v průběhu výzkumu**

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: **Výzkumný rozhovor**

Okruh 4: Analýza dat

Téma: **Kódování a kategorizace kvalitativních dat**

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: **Výzkumnická reflexivita**

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Autorka si klade za cíl „zjistit, jestli a jak si ženské hráčky (počítačové hry LOL) internalizovaly misogynii“ (pp. 1). V metodologické kapitole je pak tento cíl dále specifikován slovy: „hlavním cílem je tedy zjistit, jak se u ženských hráček projevuje mužské misogynní chování, načež tyto sexistické vzorce a názory podvědomě aplikují vůči sobě a jiným ženám a v čem je jeho podoba charakteristická pro herní prostředí“ (pp. 14). V práci prostřednictvím rozhovorů mapuje, jakým způsobem hráčky mluví o ostatních ženách, které hry hrají. Při analýze využívá jako indikátor misogynie položky navržené Braun a Clarke v rámci kvantitativních výzkumů a sleduje, do jaké míry jednotlivé aspekty identifikované jako indikátory misogynie můžeme sledovat rovněž ve výpovědích hráček. Tento postup považuji za zajímavý. Autorce umožňuje jasněji konceptuálně uchopit koncept misogynie. Autorka přitom nezůstává pouze u identifikace dílčích výroků, ale pokouší se je detailněji interpretovat i ve vztahu k hernímu prostředí (i když tento moment je v práci trochu oslaben). Jako celek text považuji za kvalitně zpracovaný.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

V teoretické části jsou přehledně představeny klíčové koncepty – především (internalizovaná) misogynie a genderové aspekty herního prostředí. Osobně se domnívám, že by práci prospěla ještě detailnější diskuze samotného procesu internalizace. Práce je velmi zajímavou výpovědí o podobách předsudků, které hráčky ve vztahu k jiným ženám zaujímají. Hlubší konceptuální diskuze procesů vedoucích k internalizaci misogynie by ale autorce mohla umožnit nabídnout diskuzi i otázek, které jistě trápí mnohé z čtenářů/řek – tj. jakými mechanismy k této internalizaci dochází (jak tomu například nahrává status žen-hráček jako tokenů) a jak spolu může koexistovat pozitivní obraz sebe sama a zároveň devalvace ostatních žen. Jako celek ale hodnotím text jako čtivý, provázaný a s jasnou linií. Teoretické ukotvení vhodně navazuje na formulaci otázek. Provázání s konceptualizací misogynie prostřednictvím baterie otázek Braun a Clarke dává empirické části jasnou strukturu.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v

analýze a při formulování závěru práce?

Zvolené okruhy jsou harmonicky včleněny do konceptu práce (text sice explicitně nepracuje se zvoleným konceptem stigmatizace. Paralely lze ale najít ve využitém konceptu misogynie).

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Text je solidně ukotvený, v povětšinou zahraniční, literatuře. Rešerši k tématu hodnotím jako komplexní.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka ve svém výzkumu realizovala 8 polostrukturovaných rozhovorů s hráčkami. Kritéria výběru i způsob realizace výzkumu je v práci vhodně popsán. Jedinou výhradu mám k poměrně vágnímu popisu samotných rozhovorů (práce neobsahuje ani strukturu otázek k rozhovoru, na jejímž základě by bylo možné si udělat lepší představu o jeho obsahu). V případě takto citlivého tématu je přitom způsob vedení otázek klíčový (sama bych jako výzkumnice bojovala s tím, jak toto téma do rozhovorů vnést, aby otázky nepůsobily příliš návodně). Autorka v tomto ohledu čtenářstvu nenabízí příliš vodítek. Sama pak v průběhu analýzy konstatuje, že v případě některých rozhovorů musela výzkumnice zapojit více „návodných“ otázek (pp. 37), aby se participantky rozmluvily např. specificky o manipulativním chování ostatních hráček. V kontextu absence jasnějších vodítek, jak byly rozhovory strukturovány, se nutně vkrádají obavy o to, do jaké míry byly studované projevy misogynie ovlivněny formulací otázek (které se ptají na to, co následně v odpovědích identifikují).

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práci považuji za solidně zpracovanou. Analýza má spíše deskriptivní podobu – tj. autorka rekapituluje různé typy vyjádření specifické pro herní prostředí, které korespondují s indikátory misogynie. Jako inovativní a zajímavé ale hodnotím samotné využití baterie misogynie a konkrétní ilustrace jednotlivých indikátorů prostřednictvím detailních výpovědí vztáhnutých ke specifickému kontextu (v tomto případě hernímu prostředí).

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Autorčina zjištění jsou jasně oddělena. Využití strojově vytvořených podkladů nejsem schopna posoudit.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální aspekty práce se zdají bez pochybení. Práce s odkazy odpovídá standardům akademické práce. Stylistická úroveň textu je dobrá.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předkládanou práci jsem četla se zájmem. Jedná se o originální příspěvek ke studiu misogynie i pozice žen v herním prostředí. Zvolený metodologický postup je zajímavý, někdy se mi ale zdá, že vede k jistému zacyklení (autorka identifikuje indikátory misogynie na základě již existující baterie otázek z kvantitativního výzkumu, na tyto indikátory cílí své otázky a pak ve zjištěních znovu tyto indikátory popisuje). Konkrétní zaměření se na herní prostřední nicméně umožňuje tyto indikátory misogynie nahlížet ve specifickém kontextu. Práci jako celek považuji za velmi solidně zpracovaný text s jasně provázanou strukturou a logikou postupu.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Doporučuji, aby se autorka při obhajobě zaměřila na představení průběhu rozhovoru (výběru a formulace otázek) a případnou diskuzí obtíží spojených s dotazováním se na takto zvolené téma.

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: B

Datum: 31.8.2024

Podpis: