



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Oksana Kozachukhnenko
Identifikační číslo studenta:	30818600
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Filologie
Studijní obor:	Anglofonní literatury a kultury
ID studia:	625094
Název práce:	The Force of Rhetoric: From James Baldwin to the Era of Digital Media
Pracoviště práce:	Ústav anglofonních literatur a kultur (21-UALK)
Jazyk práce:	angličtina
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí práce:	doc. Erik Sherman Roraback, D.Phil.
Oponent(i):	Mgr. Pavla Veselá, Ph.D.
Datum obhajoby:	10.09.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	Diplomantka se vyjádřila ke komentáři v posudcích vedoucího a opONENTKY bakalářské práce.

Kandidátka začala otázkami vedoucího doc. Rorabacka. Zejména vysvětlovala a obhajovala svou metodologii a smysl své práce a zamyslela se nad pozitivistickým konceptem rétoriky v díle Jamese Baldwina. Hájila své transdisciplinární pojetí rétoriky, které spojuje politické rozumění Fredrica Jamesona s „neutrálním“ pojetím rétoriky u Francois Lyotarda a Michela Foucaulta.

Členové komise kladli otázky vztahující se k metodologii práce, zejm. k nedostatku rozlišení mezi Baldwinovým „literárním“ a „esejistickým“ psaním.

Diplomantka rozváděla své pojetí rétoriky, která není primárně orientována na „přesvědčení“ ale na tzv. ilokuci, tedy na účinné sdělení zprávy a efekt na posluchače či čtenáře. Rétorika je tedy v práci nástrojem, nikoli cílem.

Dále se zabývala rozlišením mezi texty „veřejnými“, kde se důraz klade na otázky sociální povahy, a „soukromými“, kde autor vyjadřuje spíše aspekty subjektivní a intimní povahy. Rozdíl mezi nimi spočívá primárně v druhu „oslovení“ čtenáře/posluchače.

Na závěr se zamyslela nad budoucím rozvedením tématu ve své diplomové práci (rétorika napříč érami, různé efekty rétoriky, její současný úpadek coby pedagogické disciplíny), stejně jako možnostmi rozšíření kritického aparátu práce.

Další otázky komise se vztahovaly k problému, zda a jaké lze vést rozdíly mezi rétorikou a jazykem jako takovým, jakož i genderovému aspektu Baldwinova díla (koncept „black man“ jako nejen rasový, ale také maskulinní), které diplomantka příliš

uspokojivě nezodpověděla.

Odpovědi diplomantky byly přesvědčivé a dobře formulované, bohužel dílčí nedostatky práce se odstranit nepodařilo.

Komise se po krátké diskusi shodla na konečném výsledku :Velmi dobře.

Obhajoba se konala od 9:32 do 10:06 hodin.

Klasifikace obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	Roraback Erik Sherman, doc., D.Phil.
Členové komise:	Armand Louis, Ph.D.
	Vichnar David, Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....