



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Jiří Pavlis**  
Studijní program: **Specializace v pedagogice (B7507)**  
Studijní obor řešitele: **B IT 20**  
Název práce: **Kvízový průvodce generativní AI**

### I. Základní náležitosti práce

Rozsah práce (40 normostran):  Splněn  Nesplněn  
Formální požadavky:  Splněny  Částečně splněny  Nesplněny  
Přílohy:  Rozsáhlé  Přiměřené  Minimální  Žádné  
Praktické výstupy:  Rozsáhlé  Přiměřené  Minimální  Žádné

*Z hlediska obecných požadavků má práce nadstandardní rozsah, obsahuje všechny požadované části, přílohy vhodně doplňují text a praktické výstupy jsou zpracovány na vysoké úrovni.*

### II. Obsah a odborná úroveň práce

Charakter práce:  Teoretická  Empirická  Aplikační  Jiná  
Cíle práce:  Jasně formulované  S drobnými nedostatky  Nejasné  Chybí  
Použité metody:  Adekvátní  S výhradami  Neadekvátní  
Použité literární a informační zdroje:  Adekvátní  S výhradami  Neadekvátní  
Rozsah:  Rozsáhlé  Přiměřené  Minimální  Žádné

*Použití dotazníkového průzkumu se jeví vzhledem k rozsahu práce jako nadbytečné, k analogickým závěrům by navíc bylo možno dojít i s použitím statistik či adekvátních odborných pramenů.*

### III. Zpracování

Struktura práce a logická provázanost:  Vysoká  Dostatečná  Nízká  
Jazyková správnost:  Bez chyb  S drobnými chybami  S vážnými chybami  
Stylistická úroveň:  Vysoká  Dostatečná  Nízká  
Úroveň odborného vyjadřování:  Vysoká  Dostatečná  Nízká  
Typografická správnost:  Bez chyb  S drobnými chybami  S vážnými chybami

*Zpracování i jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni, typografické nedostatky se objevují jen zřídka a nekazí celkový dojem z textu. Z hlediska struktury je práce někdy až příliš rozdrobena do subkapitol, které často tvoří jediný odstavec textu. Po jazykové stránce působí práce velmi solidně, zřídka se objevují drobné sémantické nedostatky ve formě nezvyklého slovosledu (např. s. 29, 39). V textu lze rovněž narazit na některé nezvyklé tvary, způsobené pravděpodobně čerpáním z cizojazyčných zdrojů (např. latentní diffusion s. 39).*

#### IV. Výsledky a přínos práce

Správnost výsledků:  Správné  Přiměřené  S drobnými nedostatky  S vážnými nedostatky

Interpretace výsledků:  Správná  Přiměřená  S drobnými nedostatky  S vážnými nedostatky

Kvalita výstupů práce:  Vysoká  Dostatečná  Nízká

Využitelnost výsledků v praxi:  Vysoká  Částečná  Minimální  Žádná

Využitelnost výsledků v teorii:  Vysoká  Částečná  Minimální  Žádná

*Práci považuji za velmi přínosnou zejména v její praktické části a především pak v praktickém výstupu práce - sestavené kvízové aplikaci na webu, která je zpracována funkčně a velmi vkusně s respektováním soudobých požadavků na webovou aplikaci.*

*Teoretická část solidně popisuje základní principy generativní AI, na místě by však byla hlubší analýza a diskuse o pokročilých technikách a výzvách v této oblasti.*

*Nedostatky lze najít v části popisující provedení průzkum, kde chybí specifikace výběru respondentů, způsobu realizace i distribuce dotazníku, což může významně ovlivnit vyvozované závěry.*

#### V. Celková úroveň práce

Splnění cílů:  Splněny bez výhrad  S výhradami  Nesplněny

Celková úroveň práce:  Vysoká  Dostačující  Nízká

Práce vyhovuje zadání BP:  Ano  Částečně  Ne

Doporučení práce k obhajobě:  Ano  Ne

#### Souhrnné hodnocení, otázky k obhajobě, návrh klasifikace

*Bakalářská práce naplnila zadání a splnila všechny stanovené cíle na velmi solidní úrovni. Autor úspěšně vytvořil interaktivní nástroj, který nejen naplňuje potřeby uživatelů, ale také přispívá k lepšímu porozumění a využívání generativních modelů AI. Celkově práci hodnotím jako zdařilou s výrazným praktickým přínosem a potenciálem dalšího rozvoje s nutným přihlédnutím k bouřlivému rozvoji řešené problematiky.*

V Praze 1. 9. 2024

.....  
PhDr. Josef Procházka, Ph.D.  
KITTV PedF UK