

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

| | |
|----------------------|---|
| Název | Návykové látky užívané účastníky taneční a klubové techno scény: průřezová dotazníková studie |
| Autor | Šárka Zelená |
| Vedoucí práce | Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D. MBA |
| Oponent práce | Mgr. Jaroslav Vacek, Ph.D. |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|--|--------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> | 3 / max. 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p> | 15 / max. 20 |

| | | |
|---|---|--------------|
| | předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20). | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> | 18/ max. 20 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> | 27 / max. 30 |

| | | |
|---|--|---------------------|
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> | <p>10 / max. 10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> | <p>15 / max. 15</p> |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | |
|--|---|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | <p>Studentka pro svoji bakalářskou práci zvolila poměrně odvážné téma – výzkum realizovaný mezi účastníky přímo v prostředí taneční zábavy. S ohledem na to, že se již v České republice pravidelně nerealizují studie v prostředí nightlife, nabízí tato práce cenný vhled do subkultury příznivců techna.</p> <p>Teoretická část přehledně seznamuje čtenáře se specifiky chování účastníků nočního života, dále je zde popsán souhrn hlavních psychoaktivních substancí užívaných v kontextu clubbingu, nightlife a techno scény. Nechybí také popis rizik v důsledku užívání návykových látek v prostředí nočního života. V teoretické části se místy opakují tuzemské klasické monografie. Ty by bylo vhodné rozšířit v rešeršní části o více zahraničních aktuálních zdrojů. Také v teorii mohlo být zmíněno více příkladů ze zahraničí (například harm-reduction služby na taneční scéně nebo preventivní opatření v tanečních klubech, policy measures v zemích s vysoce rozšířenou kulturou noční zábavy apod.). Abstrakt je ucelený a obsahuje všechny důležité pasáže. Pro lepší přehlednost a formálnost bych doporučil abstrakt strukturovaný včetně nadpisů jednotlivých sekcí.</p> <p>Praktická část je postavena na střizlivé metodice. Jednoznačné a metodický čisté cíle i výzkumné otázky. Studentka prokázala schopnost konstrukce vlastního dotazníkového nástroje a jeho administrace v náročných podmínkách (prostředí tanečních akcí s hlasitou hudbou, tlumené světlo, intoxikovaní účastníci, noční hodiny probíhající akcí apod.). Metodicky diskutabilní může být sledování prožitě toxické psychózy. S ohledem na subjektivní výpovědi respondentů, můžeme toto zjištění interpretovat spíše jako subjektivně vnímanou symptomatologii toxické psychózy, než-li klinicky prokázaný výskyt toxické psychózy ve výzkumném souboru. Výzkumný sample je s ohledem na povahu sběru dat a úroveň bakalářské práce dostatečně velký.</p> <p>Data jsou prezentována hierarchicky s pomocí ukazatelů popisné statistiky. Všechna témata výzkumných otázek jsou zde pokryta. U pestrobarevných grafů by bylo vhodné sjednotit fonty a popisky. Zajímavá mohla být porovnání vybraných prediktorů (např. pohlaví či věk) na míru užívání nebo množství konzumovaných látek. U studie většího rozsahu bych doporučil provést také statistické testy.</p> |
|--|---|

| | |
|------------------------------|--|
| | <p>V části diskuze autorka shrnuje klíčová zjištění, která se snaží komparovat s jinými studii. V této části mohla být odvedena intenzivnější práce s ostatními zdroji (výzkumy, studie, metodiky, doporučení do praxe, příklady ze zahraničí). Vhodně naopak studentka diskutuje metodologické limity provedeného výzkumu. V závěru autorka navrhuje vybraná opatření pro snížení rizik noční zábavy na techno scéně v ČR.</p> <p>Z pozice vedoucího chci ocenit intenzivní práci studentky v procesu sběru dat a celkovou kvalitní spolupráci. Téma průběžně konzultovala, zasílala k připomínkování průběžné texty a zodpovědně řídila celý proces tvorby práce. Zjištění mají navíc reálný přínos v podobě vhledu do současné generace příznivců techna a jejich chování na taneční scéně.</p> |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Kultura zábavy na taneční scéně se globálně proměnila v období pandemie covid-19. Současná „digitální“ generace také tráví jinak svůj volný čas. Vnímáte na základě provedené rešerše a zjištění vaší studie mezigenerační rozdíly mezi clubbery a mírou rizikovosti jejich chování na taneční scéně? |
| Body celkem | 88 / max. 100 bodů |
| Navrhované hodnocení | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i> |
| Datum | V Praze 30/7 2024 |
| Jméno a příjmení, podpis | Dr. Adam Kulhánek MBA |

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

| Výsledná známka | Bodové rozpětí pro bakalářské práce | Bodové rozpětí pro magisterské práce |
|------------------------|---|--|
| Výborně | 100–81 | 100–86 |
| Velmi dobře | 80–61 | 85–71 |
| Dobře | 60–41 | 70–56 |