

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT

Název	Návykové látky užívané účastníky taneční a klubové techno scény: průřezová dotazníková studie
Autor	Šárka Zelená
Vedoucí práce	Adam Kulhánek
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je úplný, ale v jednom ohledu matoucí – rozdílná prevalence užití extáze a MDMA (70 vs. 61 %)?	3 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	<p>Zdůvodnění práce vychází z potřeby popsat aktuální trendy a získat informace o chování cílové skupiny specifické adiktologické služby, ale je spíše vágní. Obsáhlou kapitolu 2.2 pojednávající o látkách užívaných na taneční scéně a jejich účincích považuji za téměř nadbytečnou, protože se jedná převážně o obecné informace, které nemají přímý vztah k tématu práce. Některé citované zdroje chybí v seznamu použité literatury (např. Danda et al., 2020; Hawkins, 2018), což považuji za výraznou chybu. Klíčová kapitola vzhledem k cíli práce, kterou by měla autorka v teorii rozpracovat, tedy přehled prevalence užívání NL, případně prevalence problémů s tím souvisejících (např. sledovaných toxických psychóz), je odbytá a vychází z jediného zahraničního zdroje (Global Drug Survey, 2022). Veškeré české průzkumy, ať už online šetření nebo např. zdroje z šedé literatury absolventských prací, jsou zcela opomenuty. Abych autorce nekřivdil, musím konstatovat, že jednou větou je v diskuzi zmíněn průzkum Tanec a drogy, to ale vlastně považuji za další pochybení, neboť měl být nejprve (a detailně) představen v teoretické části, dříve než se k němu autorka v diskuzi vyjadřuje.</p> <p>Na druhou stranu oceňuji, že rizika z adiktologického pohledu jsou uvedena detailně. Popisu služeb na taneční scéně chybí rešerše širokého spektra HR služeb v zahraničí.</p>	8 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány správně, navržená metodika jim odpovídá. Popis metod je dostatečný, umožňuje replikaci. Nástroj tvorby dat (poznávám základ dotazníku kdysi vytvořeného pro potřeby obdobného výzkumu vedoucího práce – proč není zdroj uveden?) by	16 / max. 20

	<p>bylo vhodné v příloze prezentovat v grafické podobě, jak se zobrazoval na displeji, aby mohl čtenář autenticky posoudit jeho srozumitelnost. Není zdůvodněna spolupráce s organizací Hard & Smart, což může vyvolávat otázky po nestrannosti tazatelky a důvěře respondentů. Z hlediska výběru tanečních akcí se lze na autorku spolehnout, neboť v teoretické části prokazuje hluboký vhled do aktuální techno scény. Sběr dat přímo v terénu na taneční akci není samozřejmostí, je skutečně náročný, a velmi zvyšuje hodnotu dat i celého výzkumu. Ačkoliv se rozsah souboru může zdát poměrně malý, není tomu tak – je rozhodně dost velký pro provedenou statistickou analýzu a za určitých podmínek (znalost charakteristik populace) ho můžeme považovat za reprezentativní.</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p>	<p>Výsledky jsou v podstatě prezentované podle otázek v dotazníku, pořadí koresponduje s odpověďmi na výzkumné otázky. Ačkoliv se jedná pouze o popisnou analýzu, autorka s daty pracuje vícerozměrně a kreativně, což je ku prospěchu věci: např. srovnává průměrný věk uživatelů různých látek nebo sčítá počet užitých drog ve sledovaných časových horizontech. Takových porovnání mohlo být provedeno ještě více. Část věnovaná domnělé toxické psychóze je vítaná a originální, ačkoliv lze namítnout, že hovořit doslova o toxické psychóze jako diagnostické jednotce nelze, ačkoliv je její operacionalizace v dotazníku poměrně zdařilá. V diskuzi se autorka zabývá metodologickými otázkami a svá data vhodně interpretuje. Za nedostatečné považuji naopak srovnání vlastních výsledků s obdobnými studiemi, jak už jsem uvedl v hodnocení řešerše.</p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p>	<p>Ve vztahu k respondentům se zdá být vše dobře popsáno a bez pochybení, pouze vztah ke službě Hard & Smart není dostatečně vysvětlen. V případě příslušnosti tazatelky ke službě lze předpokládat konflikt zájmů, který se může odrazit i v odpovědích a ovlivnit validitu dat.</p>	<p>7 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p>	<p>Práce je originální, aktuální a získané výsledky mohou být potenciálně cenné pro praxi. Z formálního hlediska se v práci vyskytují chyby při práci s literaturou. Práce je jinak úplná a má přiměřený rozsah.</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Bakalářská práce je originální zaměřením a přínosná svými výsledky – přináší informace o nedostatečně prozkoumané oblasti užívání drog ve specifickém prostředí. Autorka zjevně věnovala dost času a pozornosti přípravě i realizaci výzkumu, což ale z předložené práce není tak úplně patrné, neboť výsledky samotné svým zpracováním z průměru nevybočují. Jako slabinu vnímám teoretickou část, která klade důraz na obecně známá fakta a téměř opomíjí klíčovou oblast prevalence užívání návykových látek v prostředí taneční zábavy, o chybách v citacích nemluvě. I přesto předložená práce prokazuje nejen autorčinu schopnost zpracovat odbornou literaturu do uceleného odborného textu, ale zejména odhodlání a vytrvalost při sběru dat a schopnost zvládnout použití základních statistických metod. Bohatost a originalita sebraných dat by mohla být využita k přetavení klíčových zjištění do podoby časopisecké publikace.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vysvětlíte prosím rozdíl mezi extází a MDMA (viz abstrakt i výsledky). 2. Jaký byl Váš vztah se službou Hard & Smart během sběru dat a jak jste ho komunicovala s účastníky výzkumu? 	
Body celkem	69 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	2. 9. 2024	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	