



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student/ka: Petra Ceradská

Název práce: Význam mýtu v antické filosofii

Vedoucí: doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

I. Formální kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Předložená bakalářská práce si klade za úkol odhalit filosofický význam mýtu a vztah mezi mýtem a filosofií. Práce má mezioborový charakter, autorka má ambici ukázat rozdíl mezi filosofickým, antropologicko-historickým a lingvistickým přístupem k mýtu, tyto pasáže by si zasloužily detailnější analýzu a také kritičtější přístup k titulům použité sekundární literatury (např. k některým zjednodušeným Armstrongovým tvrzením v knize Krátká historie mýtu). Po stránce formální je práce dobře logicky strukturovaná.

II. Obsahová kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Autorka v práci zřetelně pojmenovala rozdíl mezi filosofickým porozuměním mýtu jako prapůvodní zkušenosti vyjádřené slovem a literárním a antropologickým konceptem mýtu jako fantazijním vyprávěním, které údajně zaplňuje mezery v pozitivním lidském vědění. Podstatně se zabývá bytostným určením mýtu, tzv. "pravdou mýtu" a zdůvodňuje, proč jsou neadekvátní úvahy o míře pravdivosti či nepravdivosti ve vztahu k reálným historickým poznatkům.

III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Práce je psána poučeným kultivovaným stylem bez chyb. Někde můžeme nalézt ojedinělé překlepy, např. Poleinikův místo Polyneikův, Antogona apod.

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

1. Mýtus v osobách svých hrdinů předvádí lidský život jako tragický úděl. Co Antigonu "předurčuje" k vině, jíž spáchala? Jak ona sama, podle Hegela a podle Patočky hodnotí svůj čin?
2. Co je to "hybris"?

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 27.07.2024

.....
Jméno a podpis: doc. PhDr. Naděžda
Pelcová, CSc.