



Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Tereza Swětíková

Název práce: „A co jíš ty?“ Vztahy a komunikace mezi vegany a většinovou společností

Vedoucí: Tomáš Samek

Oponent: Tereza Hyánková

I. Formální kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Studentka se ve své bakalářské práci věnuje zajímavému tématu vztahu veganů a neveganů. Cíl práce je zformulován, ale problém celé práce je to, že studentka řeší příliš mnoho témat a příliš mnoho otázek (viz komentář k obsahovým kritériím). Struktura práce je přehledná a logická, sympatické také je, že studentka práci nedělí školácky na část "teoretickou" a "praktickou", ale představuje čtenáře s cíli svého výzkumu a s metodologií již na začátku práce. Zvolené metody a výběr vzorku jsou dobře vysvětleny, dokáží si ale představit ještě mnohem lépe promyšlenou a propracovanou metodologii. Nutno však přiznat, že vzhledem k tomu, že při studiu studenti metodologickými kurzy sociálních věd neprocházejí, oceňují odvahu do terénního výzkumu se pustit. A vzhledem k této absenci, zvládla studentka terénní výzkum dobře. Celkově je práce po formální stránce zdařilá.

II. Obsahová kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacením problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Studentka se ve své bakalářské práci zabývá vztahy a komunikací mezi vegany a většinou společností. Snaží se přitom porozumět dynamice těchto vztahů a pochopit, co tyto vztahy zásadním způsobem ovlivňuje. Za největší slabinu práce považují to, že práce řeší příliš mnoho témat a příliš mnoho otázek najednou. V analýze tak studentka zůstává dosti na povrchu a zjištěné spíše jen komentuje, než že by hledala hlubší souvislosti a celkově téma promýšlela. Pro budoucí práci bych studentce doporučila téma úžeji definovat a v rozhovorech jít do větší hloubky, nebát se doptávat a ptát se na dané téma z různých úhlů pohledu. Pozitivně hodnotím očividnou snahu studentky, která je sama vegankou, o vyvážený přístup, o pochopení veganského i neveganského pohledu na věc, sebereflexi vlastních přesvědčení. Jistě by v kritickém přístupu (k oběma stranám) mohla jít ještě dále, ale tato snaha a schopnost sebereflexe je v práci patrná a pozitivní.

III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Práce je psána srozumitelným a odbornou terminologií zvládnutým jazykem. Studentka by si mohla dát ještě větší pozor na gramatické chyby a stylistiku, především co se týká slovesných předložkových vazeb. Celkově je ale jazyková stránka práce v pořádku.*

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

1. Co jste se o metodologii sociálních věd naučila během Vašeho terénního výzkumu? Co byste při terénním výzkumu příště udělala jinak a proč?

2. Tato otázka je osobní, a tak na ni rozhodně nemusíte odpovídat, pokud nechcete. Je to na vás. Co jste se o sobě, o svých hodnotách, o svých emocích a o svých vlastních životních postojích dozvěděla během procesu psaní bakalářské práce?

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autorka/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 30.08.2024

.....
Jméno a podpis: Tereza Hyánková