

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	SPIRITUÁLNÍ ZÁŽITEK A JEHO VLIV NA LÉČBU ZÁVISLOSTI U KŘESŤANŮ
Autor	Kateřina Karasová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek, Ph.D
Oponent práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace; na závěrečné tvrzení, že práce potvrzuje cosi specifického, však pohlížím opatrně. (3-4).</p>	4
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – Teoretická část je výtečně zpracovaná a už jen tento přehled činí práci smysluplnou. Pro pořádek podotýkám, že nejsou uváděny práce, které ukazují např. religiozitu jako jeden z faktorů udržujících závislost, to zmiňuje myslím i Nešpor a určitě Jung, ale citaci nemám po ruce. Argumentace použitá v práci však může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	18

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány, metoda výběru vzorků (respondenti jsou členy téže křesťanské komunity jako autorka) se poněkud míjí se současnou vědeckou praxí. U kvalitativní sondy je však možné to tolerovat. Oceňuji, že autorka nezařadila respondenty s psychedelickými zážitky, které se i v její komunitě mohou vyskytnout. (11-15).</p>	<p>14</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány, autorka však uvádí i zážitky, které svou povahou nemusí být nutně spirituální v jejím smyslu a mohou se objevit i mimo křesťanský kontext. Zda jsou či nejsou spirituální v širším smyslu, o tom by bylo možné diskutovat, autorka však tuto diskusi nevede a interpretace výsledků se pak jeví poněkud zaujatá. Ostatní slabé stránky práce jsou diskutovány a práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>20</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu. Prošla etickou komisí KAD. Jako etický, nikoliv pouze metodologický problém se mi však jeví i to, že respondenti jsou členy téže křesťanské komunity jako autorka. (6-8).</p>	<p>7</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální, praktický a opomíjený problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)	10
		73

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Pokládám se za věřícího křesťana, nedeklaruju se však jako „křesťanský terapeut“ a moje zkušenosti z této oblasti jsou dosti rozporuplné. Jsem však přesvědčený, že spirituálním potřebám pacientů/klientů je nutné nezaujatě naslouchat. To ostatně autorka někde cituje. Bohužel se mi nezdá, že by nezaujatost byla tím hlediskem, které ve své práci zvolila.</p> <p>Výhrady jsem popsal u jednotlivých položek:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ nejsou uváděny práce, které ukazují např. religiozitu jako jeden z faktorů udržujících závislost; ▪ respondenti jsou členy téže křesťanské komunity jako autorka; ▪ autorka uvádí i zážitky, které svou povahou nemusí být nutně spirituální v jejím smyslu a mohou se objevit i mimo křesťanský kontext. <p>Navzdory výhradám si práci velmi cením, protože jde opravdu o téma důležité, ale opomíjené, dokonce se mi leckdy zdálo, že není na Klinice adiktologie přijímáno jako vhodné pro závěrečné práce. Každá sonda do tohoto okruhu je přínosná. Autorce (i vedoucímu práce) k tomuto pokusu blahopřeju a autorce děkuju za zpracování teoretické části a za příležitost k zamyšlení.</p>	
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Má autorka zkušenosti s tím, že jisté formy spirituality či religiozity mohou patřit k udržujícím faktorům závislosti? 2. Pokud bude autorka pokračovat do MGR studia (což by měla) a chtěla tuto práci rozšířit jako diplomku, jaký design by zvolila? 	
<p>Body celkem</p>	<p>73 / max. 100 bodů</p>	
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i></p>	
<p>Datum</p>	<p>25.8.2024</p>	
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.</p>	