



Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Hana Kynclová

Název práce: Hledání smyslu života moderního člověka podle Tomáše Garrigue Masaryka

Vedoucí: doc. Mgr. David Rybák, Ph.D.

Oponent: doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

I. Formální kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Struktura práce je poněkud střípkovitá. Chvilí se píše o sebevraždě, pak o vědě, pak o náboženství, pak opět o sebevraždě. Jsou to spíše popisy různých Masarykových koncepcí, které nejsou jasně provázány ústřední otázkou práce - v čem hledal Masaryk smysl života pro moderního člověka. Závěr pouze rekapituluje obsah, ale nepřináší podstatná zjištění vyvozená z předchozího zkoumání.*

II. Obsahová kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: V první části věnované základům Masarykova myšlení se toho mnoho nedozvíme. Některá témata jsou zpracována pouze v jednom odstavci, který pak tvoří samostatnou kapitolu. Tato část je odbytá a zároveň nechápu, proč ji sem autorka vkládala. Téma práce je vymezené jinak. Na s. 21n. autorka uvádí citát z Marxových Ekonomicko-filozofických rukopisů jako předmět Masarykovy kritiky Marxe - pokud správně rozumím. Toto Marxovo dílo Masaryk při psaní své práce nemohl znát, bylo vydáno až v třicátých letech dvacátého století. Právě toto dílo ukazuje Marxe jako myslitele, který má smysl pro duchovní dimenzi lidství, jak zdůraznil Erich Fromm v knize Obraz člověka u Marxe. Masarykova kritika Marxe v tomto směru je dobově podmíněná (vlivem zploštění Marxových myšlenek u teoretiků Druhé internacionály). Práce by se měla zaměřit na několik málo témat, třeba právě na otázku, proč Masaryk považoval Marxovu odpověď na otázku smyslu lidského života nebo odpověď náboženskou za neuspokojivou a rádně toto téma rozvinout. Také chybí odkaz k debatám o Masarykově pojetí smyslu lidské existence, např. Machovec versus Patočka.

III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Práce je napsána s využitím filosofické terminologie, která však není dostatečně provázaná (viz výše). Jazyk práce však má kultivovaný charakter. s. 32 slovo antika chybně s velkým písmenem uprostřed věty.

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

Jaké argumenty či postupy by Masaryk použil v případě, že by chtěl zoufalému člověku rozmluvit sebevraždu?

Na jaké ideály a životní praktiky se má podle Masaryka moderní člověk zaměřit, aby nepropadl nihilismu?

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 31.07.2024

.....
Jméno a podpis: doc. Mgr. Michael Hauser,
Ph.D