

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Bc. Tadeáš Řáha

**Název práce** Včasná léčba minimalizuje následky: Osvětová kampaň pro Scheuermannovu kyfózu a idiopatickou skoliózu v České a Slovenské republice

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Mgr. Karolína Hájková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se odchýlil v rámci struktury práce. Dále změnil název a rozšířil záběr kampaně. Tyto změny ale pojmenoval a obhájil v kapitole Reflexe změn původní teze.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vezmeme-li v potaz základní požadavky pro bakalářské práce je zřejmé, že autor přečetl velké množství zdrojů. Bohužel, vzhledem k rozsahu práce, která obsahuje mnoho specifických podtémat, by ale literatura mohla být rozsáhlejší. V některých částech se autor opírá pouze o jeden zdroj nebo často využívá sekundární citování. Objevují se autocitace. V procesu psaní bakalářské práce byla ale zřejmá autorova snaha o zlepšení tohoto stavu. Autor bakalářské práce teoretickou část zpracoval rozsáhle. Pro účely bakalářské práce se navíc, vzhledem ke studovanému oboru, příliš odborně věnoval lékařské kapitole popisující onemocnění.

V rámci zvolené techniky absentuje rozsáhlá první vlna výzkumu probíhající před započítáním kampaně, která by lépe analyzovala znalosti lékařů v tomto období. Vzhledem k tomu, že kampaň bude probíhat nadále, zdají se být výsledky dotazníkového šetření neúplné.

Autor má silné argumenty, výklad je logický, ale občas má tendence k subjektivnímu hodnocení, které vychází ze zkušeností s lékaři či pacienty, které je ale těžké podložit.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy	B

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučete práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Zásadním problémem práce je její rozsah, který několikanásobně přesahuje požadavky pro zpracování bakalářské práce. Bohužel, s větším rozsahem práce vzniká riziko většího prostoru pro chyby a nejasnosti. V rámci struktury tak mohou vznikat nejasnosti. Například rozdělení praktické části na tři celky nazvané **POTÍŽE V SYSTÉMU PÉČE PODLE PACIENTŮ A ZDRAVOTNÍKŮ, OSVĚTOVÁ KAMPAŇ** a **KONTROLNÍ DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ** by bylo vhodné lépe uvést a ospravedlnit na začátku kapitoly Praktická část práce. Autor se více zaměřil na tvorbu samotné kampaně než na výzkumnou část bakalářské práce. Vzhledem k tomu, že práce je prezentovaná jako praktická, dá se odhlédnout od nerovnoměrného rozložení práce na výzkumné části.

Jazyková a stylistická úroveň je velmi vysoká. V rámci příloh a grafického zpracování bych doporučovala omezit využití fotografie a screenshoty ilustrující výstupy kampaně a sjednotit nadpisy kapitol do černé barvy.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ambiciózní cíle, a i silné zaměření autora na praktickou část se propsalo do výsledné bakalářské práce. Autor se mnou výrazně větší míře diskutoval vybrané části kampaně, která je v rámci omezeného času, prostředků (lidských i finančních) na velmi dobré úrovni. Její obsahové i technické zpracování je velmi kvalitní. Samotná bakalářská práce a její cíle byly se mnou diskutovány méně. V obou částech nedodržel některá má doporučení. Konkrétně například kampaň nezaměřil pouze na zdravotníky nebo pouze na laickou veřejnost, jak jsem doporučovala. Též byl doporučena snaha o výrazně větší odstup a omezení subjektivního hodnocení či kritizování situace, které se propsalo do jednotlivých částí kampaně i bakalářské práce. Doporučeno bylo taktéž výrazné zkrácení práce.

Na složitě plnění ambiciózních cílů ukázal i autorův dotazník určený lékařům. Na tento problém byl autor upozorňován, ale motivován snahou o co největší pomoc (potenciálním) pacientům a snahou o deklarované zlepšení zdravotnického systému, nedošlo k omezení cílů kampaně a ani bakalářské práce. Přesto je nutné zmínit, že se autorovi podařilo využít nejen nástroje media relations a téma nízké diagnostiky onemocnění dostat do širokého spektra médií, z nichž mnohá mají velmi vysokou úroveň. Velmi pozitivně hodnotím autorovu schopnost přiznat chybu, popsat limity práce i jejích jednotlivých částí a snahu se zlepšovat. Věřím, že pokud by došlo k ústupku v cílech práce, byla by finální bakalářská práce hodnocena lépe. Přesto je nutné uznat velké odhodlání, a především ocenit obrovské množství práce, která byla na kampani odvedena.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Setkal jste se během kampaně s nějakými překážkami? Jaké přínosy pro rozvoj vašich dovedností a znalostí vám práce na kampani přinesla?
5.2	Jaké další kroky plánujete v rámci kampaně podniknout do konce roku 2024? Pokud své cíle nenaplníte do konce roku 2024, plánujete s kampaní pokračovat?
5.3	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda označuje především ozdrojované části. Nenalezla jsem zásadní problém.
-----	---

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***