

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tadeáš Řáha

Název práce Včasná léčba minimalizuje následky: Osvětová kampaň pro Scheuermannovu kyfózu a idiopatickou skoliózu v České a Slovenské republice

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se trochu liší od původních tezí. V práci je tato změna uvedena, zdá se být logická.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je značně obsáhlá, ovšem z velké části se autor věnuje problematice onemocnění, ke kterému se text vztahuje. To do značné míry ospravedlňuje onu zmíněnou délku části. Nicméně část věnující se problematice sociálního marketingu je vystavena na relativně omezeném počtu odborných zdrojů. Je pravdou, že u nás se problematice sociálního marketingu věnuje zejména Bačuvčík, nicméně zahraniční zdroje jsou lehce dohledatelné. Obecně bych příště doporučila české autorky prokládat zahraničními pro získání komplexnějšího pohledu na věc. Na druhou stranu jsou některé informace v tomto textu nadbytečné – např. kapitola Nepravdivé informace.

V rámci výzkumu autor shromáždil objemný počet rozhovorů (N=40), dobře interpretoval výsledky v rámci hlavních témat. Vytkla bych zde chybějící metodologické části – metoda výběru respondentů, metoda na analytické zpracování. Po této části následuje praktická část věnovaná zpracování a vedení osvětové kampani. Jedná se o velmi přínosnou a zajímavou část, jejíž dopady můžeme ve společnosti pozorovat již nyní. Autor je v této kampani velmi aktivní. Co považuji za velmi dobrý postup je, že autor poté (po proběhlé) udělal kontrolní testování toho, zda se po workshopech zvýšila odborná znalost této nemoci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeřazené bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeřazené pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci je použit jiný styl písma – jedná se zejména o názvy kapitol. Dále mohla mít práce kratší rozsah. některé kapitoly jsou nadbytečné (viz příklad výše), jiné mohly být kratší nebo některé informace mohly být vedeny v přílohách. Vznikl by tak text, který by byl lépe čitelný pro čtenáře.

Po jazykové stránce je práce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předložil práci na zajímavé a pro společnost přínosné téma, které je prakticky zaměřené.

Zpracování textu v teoretické části je opravdu rozsáhlé, protože se autor snažil zachytit a vysvětlit všechny možné termíny a jevy. Je to výborné v případě medicínské části, část komunikační mohla být oprostěna od některých definic a vysvětlujícího textu.

Praktické zpracování kampaně je výborné, čtenář si může udělat skvělý obrázek o jejím dosavadním průběhu. Nicméně bych navrhovala trochu upravit strukturu praktické části a vytvořit jednu kapitolu, která se bude týkat metodologie. Zde by mohl být jasně definován cíl, pracovní teze a výzkumné otázky či hypotézy, které mají být testované. V práci byly realizovány dva výzkumy v různých etapách kampaně (před a po), takže částečně i tato struktura dává smysl, ale v akademickém textu je lepší držet informace na jednom místě nebo ospravedlnit rozložení podkapitol hned v úvodu hlavních kapitol.

Je zřejmé, že autor se v práci věnuje několika zásadním cílům, což je k jeho vysoké míře zainteresovanosti do tématu zřejmé a obhajitelné. Pro práci jako takovou by ale bylo lepší zaměřit se jen na jeden cíl.

I přes zde uvedené výtky je nutné konstatovat, že se autorovi opravdu povedlo zrealizovat funkční osvětovou kampaň, což je opravdu úctyhodné a práce splňuje požadavky kladené na tento typ textů. S přihlédnutím k výborným výsledkům kampaně navrhuji v tuto chvíli hodnocení mezi B/C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Probíhal nějaký specifický výběr respondentů do dotazníkového šetření?
5.2	Jaká metoda byla použita k analýze informací získaných z rozhovorů? Otevřené kódování?
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vše je řádně citováno. Vyšší shoda je v seznámech literatury, názvech kapitol apod. Nejedná se o plagiát.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 3.0.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

