

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jáchym Jarolím

Název práce: Vliv etických kodexů českých médií na pracovníky v public relations v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nina Ortová, M.A.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kromě vynechání jednoho etického kodexu, který se studentovi nepodařilo získat k náhledu, přičemž tuto skutečnost student vysvětlil hned v úvodu, práce obsahuje veškeré vytyčené položky z tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je kvalitně napsaná, je ale opřená o poměrně malé množství literatury. Byť rozumím skutečnosti, že se etice media relations v Česku nevěnuje příliš mnoho autorů, zcela jistě lze literaturu opřít o zahraniční tituly. Tu literaturu, kterou student zvolil, ale zpracoval správně. Stejně jako vhodně zpracoval i výzkumnou část a byl schopný z ní vyvodit robustní závěry, které vhodně doplnil diskuzí a doporučeními, přestože i zde mohl více pracovat s literaturou. Na práci oceňuji také uvědomění si limitů výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je v obecné rovině na vysoké úrovni, nemám větších výtek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o kvalitně zpracovanou práci, na které si student dal záležet skutečně od prvopočátku psaní tezí. Je třeba zmínit, že ve fakultním prostředí nejde o zcela unikátní téma - téměř totožných prací už vzniklo vícero. Student byl ale schopný v závěru přijít s vlastními unikátními zjištěními, kterým by mohl posunout obor etiky media relations, a sice návrh na zakomponování praktik spojených s inzercí do etických kodexů. Z ekonomických důvodů je pro PR agentury také přínosné zjištění klesajícího významu press tripů. Věřím, že některé ze závěrů by bylo vhodnější více podložit literaturou. Práce se také mohla více věnovat i aktuálním problémům, jako je využívání AI a jeho vliv na etiku media relations - umělá inteligence sice byla v práci několikrát zmíněná, ovšem téma nebylo nijak významněji rozvinuté.

Větší množství výtek ale nemám a práce si dle mého názoru zaslouží být obhájená a bylo by dobré v tématu pokračovat i v dalším stupni vzdělání tak, aby konečně skutečně došlo k aktualizaci etických kodexů médií i PR v Česku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak podle vás ovlivňuje a dál bude ovlivňovat umělá inteligence etiku media relations? V čem by mohlo být její používání problematické?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

